

**VISUOMENĖS PATEIKTŲ PASTABŲ IR PASIŪLYMŲ
DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS PELNO MOKESČIO ĮSTATYMO 2 STRAIPSNIO 2, 3, 15¹, 25, 30¹ DALIŲ BEI 12 STRAIPSNIO 5 ir 18 PUNKTŲ
APIBENDRINTO PAAIŠKINIMO (KOMENTARO) PROJEKTO ĮVERTINIMAS**

Eil. Nr.	Pastabą ir (ar) pasiūlymą pateikęs asmuo*	Pastabos ir pasiūlymai	Žyma, ar atsižvelgta į pastabą ir (ar) pasiūlymą	Trumpas paaiškinimas, kai į pastabą ir (ar) pasiūlymą neatsižvelgta
1.	Lietuvos rizikos ir privataus kapitalo asociacija	<i>Dėl PMĮ 2 straipsnio 15¹ dalies projekto 5 punkto:</i> Norime atkreipti Jūsų dėmesį į Projekte pateiktą PMĮ nuostatų interpretavimo siūlymą, kuris gali lemti ES teisės aktų pažeidimą bei nepagrįstą Lietuvos Respublikoje reziduojančių investuotojų diskriminaciją. Pateiktame PMĮ 2 straipsnio 15¹ dalies projekto 5 punkte nurodoma, kad: <i>„5. Užsienio valstybėje registruota ar kitaip organizuota investicinė bendrovė ar investicinis fondas, neturintis juridinio asmens statuso, laikomas atitinkančiu Lietuvos Respublikos teisės aktuose įtvirtintus kolektyvinio investavimo subjektams nustatytus reikalavimus ir atitinkamai taikomos PMĮ 12 str. nuostatos, reglamentuojančios pajamų neapmokestinimą, jeigu tokie subjektai atitinka šias sąlygas:</i> <i>1) kolektyviai investuoja asmenų lėšas;</i> <i>2) yra apmokestinamasis asmuo pagal tokio vieneto įsisteigimo valstybės pelno reguliuojančius teisės aktus;</i> <i>3) yra reguliuojamas (prižiūrimas) kompetetingų institucijų.“</i> Atkreipiame dėmesį tai, kad 2 ir 3 KIS požymių įtraukimas PMĮ 12 straipsnio taikymo tikslais sukuria situaciją, kurioje nepagrįstai plečiamai aiškinamos PMĮ 12 straipsnio nuostatos:	Atsižvelgta	PMĮ 2 straipsnio 15¹ dalies apibendrinto paaiškinimo (komentarų) 5 punktas apjungtas su 3 punktu ir jis išdėstytas taip: „3. KIS taip pat laikomas užsienio valstybėje įsteigtas ar kitaip organizuotas subjektas (investicinė bendrovė, investicinis fondas), <i>mutatis mutandis</i> atitinkantis KISĮ, IISKISĮ ir AKISVĮ KIS nustatytus reikalavimus. Europos ekonominės erdvės valstybėse įsteigtų KIS veiklą Lietuvos Respublikoje (pvz., jų investicinių vienetų, akcijų platinimą) reglamentuoja atskiros KISĮ ir AKISVĮ nuostatos, įtvirtinančios atitinkamas notifikavimo procedūras ir taikomus reikalavimus (KISĮ 120-122 straipsniai, AKISVĮ 41 straipsnis). Pavyzdys Lietuvos vienetas investavo į Liuksemburgo partnerystės sutarties pagrindu (pranc. société commandite spéciale) įregistruotą ar kitaip organizuotą fondą (toliau – fondas), kuris nėra reguliuojamas (prižiūrimas) Liuksemburgo kompetentingų institucijų, ir pagal Liuksemburgo teisės aktus nėra apmokestinamasis asmuo Liuksemburge. Tokiu atveju, minėtas fondas nėra laikomas KIS, nes neatitinka Lietuvos Respublikos teisės aktuose įtvirtintų KIS nustatytų (jų veiklai būtinų) reikalavimų, o Lietuvos vieneto iš nurodyto fondo gautos pajamos bus apmokestinamos bendra PMĮ nustatyta tvarka. “

	- Lietuvos vieneto pajamoms, kurias iš kitoje ES valstybėje narėje įsteigto KIS gauna Lietuvos vienetas, netaikoma neapmokestinimo lengvata tik dėl to, kad atskirų ES valstybių narių teisės aktuose gali nebūti apibrėžimo, jog KIS laikomi apmokestinamaisiais asmenimis, nors ekonominės tokio užsienio KIS veiklos savybės niekuo nesiskiria nuo ESMA/2013/611 (ir kituose dokumentuose) numatytų KIS veiklos požymių. Taip pat pabrėžtina, kad PMĮ pateiktas KIS apibrėžimas paremtas Lietuvos teisės aktų ir ES reglamentų nuostatomis dėl KIS, kuriuose KIS sąvoka nėra susijusi su apmokestinamuoju statusu. Tik pačiame PMĮ yra numatyta, jog KIS laikomas apmokestinamuoju asmeniu. Kitos ES valstybės gali taip neapibrėžti jose steigiamų KIS, kadangi KIS tipiškai taikomos pelno mokesčio lengvatos ir jų uždėjamoms pajamos nėra apmokestinamos pelno mokesčiu, dėl to gali nebūti tikslo tokių asmenų įvardinti apmokestinamaisiais asmenimis. Jei užsienio KIS veikla niekuo nesiskiria nuo Lietuvos KIS veiklos, jei užsienio KIS taip pat nemoka pelno mokesčio kaip ir Lietuvos KIS, pajamos iš užsienio KIS negali būti traktuojamos skirtingai vien tik dėl to, kad užsienio valstybės teisės aktai nenumato atskiro KIS apibrėžimo kaip apmokestinamojo asmens; - pažeidžiamos 2011 m. birželio 8 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2011/61/ES dėl alternatyvaus investavimo fondų valdytojų, kuria iš dalies keičiami direktyvos 2003/41/EB ir 2009/65/EB bei reglamentai (EB) Nr. 1060/2009 ir (ES) Nr. 1095/2010 (kuri Lietuvos Respublikoje įgyvendinama Alternatyviųjų kolektyvinio investavimo subjektų valdytojų įstatymu) nuostatos, kurios numato, kad visą ES apimantis alternatyvaus fondų valdymo reguliacinis režimas taikomas ne atskiriems KIS, bet juos valdančioms valdymo įmonėms, t. y. pajamų priskyrimas neapmokestinamoms susiejamas su nepagrįstai ribojančiu požymiu - paties KIS priežiūra; Projekto 5 punktas nepagrįstai susiaurina to pačio	
--	---	--

	Lietuvos auditorių rūmai	Projekto 4 punkte pateiktą platesnį KIS apibrėžimą. PMĮ 2 straipsnio 15¹ dalies komentaro 5 punkto 2 papunktyje trūksta aiškumo dėl apmokestinamojo asmens sąvokos, ar jais gali būti laikomi asmenys, kurių pajamos pagal vietinius teisės aktus yra neapmokestinamos, ar jie turi turėti mokesčių mokėtojo identifikacinį numerį įsisteigimo valstybėje. PMĮ 2 straipsnio 15¹ dalies komentaro 5 punkto 3 papunktyje trūksta paaiškinimo, kokie dokumentai turėtų pagrįsti faktą, kad užsienio valstybėje registruota ar kitaip organizuota investicinė bendrovė ar investicinis fondas, neturintis juridinio asmens statuso yra reguliuojamas (prižiūrimas) kompetentingų institucijų. Taip pat trūksta paaiškinimo, kaip būtų, jei fondo valdymas būtų įgyvendinamas per reguliuojamą fondo valdytoją – t. y. fondo valdytojas yra reguliuojamas, o pats fondas ne.		
2.	Lietuvos investicinių ir pensijų fondų asociacijos (LIPFA) Lietuvos auditorių rūmai	<i>Dėl PMĮ 2 straipsnio 2 dalies komentaro 4 punkto</i> PMĮ 2 straipsnio 2 dalies komentaro 4 punkte paaiškinta, kad „Lietuvoje įregistruotas juridinio asmens statuso neturintis pensijų fondas nelaikomas Lietuvos apmokestinamuoju vienetu“. Siūlome papildomai paaiškinti, kad dėl šios priežasties Lietuvoje įsteigtiems pensijų fondams išmokami dividendai nėra pelno mokesčio objektas ir nuo šiems fondams išmokamų dividendų nėra išskaičiuojamas ir sumokamas pelno mokestis pagal Pelno mokesčio įstatymo VII skyrių. PMĮ 2 straipsnio 2 dalies komentaro 4 punkte yra paaiškinta, kad „Lietuvoje įregistruotas juridinio asmens statuso neturintis pensijų fondas nelaikomas Lietuvos apmokestinamuoju vienetu“, tačiau atkreipėme dėmesį į tai, kad trūksta aiškaus paaiškinimo dėl pensijų fondų gaunamų dividendų apmokestinimo. Siūlome papildyti komentarą, paaiškinant, kad, atsižvelgiant į tai, jog Lietuvoje	Neatsižvelgta	PMĮ 2 straipsnio 2 dalis apima sąvokos „apmokestinamasis vienetas“ paaiškinimą, todėl jame neaiškinamos nuostatos dėl subjektų gaunamų pajamų apmokestinimo. Gauti pasiūlymai aktualūs PMĮ VII skyriaus aiškinimo kontekste (32 straipsnio 1 dalies) ir perduodami tolimesniam vykdymui, t. y. įtraukiant pateiktus pasiūlymus į ateityje rengiamo PMĮ 32 straipsnio 1 dalies apibendrinto paaiškinimo (komentarą) papildymą.

		įregistruotas juridinio asmens statuso neturintis pensijų fondas nelaikomas Lietuvos apmokestinamuoju vienetu, šių pensijų fondų už į vertybinius popierius (akcijas) investuotą pensijų fondo turtą gaunami dividendai nėra pelno mokesčio objektas.		
3.	Lietuvos auditorių rūmai	<i>Dėl PMĮ 2 straipsnio 2 dalies komentaro 5 punkto</i> PMĮ 2 straipsnio 2 dalies komentaro 5 punktą siūlytume papildyti informacija, kad Lietuvoje įsteigti juridinio asmens statuso neturintys investiciniai fondai turi būti įregistruoti mokesčių mokėtojų registre ir gauti mokesčių mokėtojo identifikacinį numerį kaip paaiškinta VMI publikacijoje registracijos numeris KM1355 .	Neatsižvelgta	Kadangi Lietuvoje įsteigti juridinio asmens statuso neturintys investiciniai fondai yra laikomi mokesčių mokėtojais (PMĮ 3 str.), todėl jų registravimui taikomos bendrosios nuostatos, todėl vienos rūšies mokesčių mokėtojams toks registravimo prievolės nurodymas PMĮ komentare nėra tikslingas.
4.	Lietuvos auditorių rūmai	<i>Dėl PMĮ 12 straipsnio 18 punkto komentaro 4 papunkčio</i> PMĮ 12 straipsnio 18 punkto 4 komentare, atkreipiame dėmesį į tai, kad pagrįsti sandorių vykdymų per biržą pajamų šaltinį yra neįmanoma, todėl siūlytume numatyti išimtį, kad nebūtų reikalaujama sandoriams vykdomiems per biržą pagrįsti pajamų šaltinį.	Neatsižvelgta	Visais atvejais mokesčių mokėtojai turi pagrįsti pajamų šaltinį.

*fizinių asmenų duomenys nepateikiami