



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X SKUNDO PRIEŠ VALSTYBINĘ MOKESČIŲ INSPEKCIJĄ PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS FINANSŲ MINISTERIJOS

2015-03-16 Nr. 4D-2014/1-1842
Vilnius

I. SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius 2014-12-29 ir 2014-12-30 gavo X komercinės firmos „B“ savininko X (toliau vadinama – pareiškėjas) skundus dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau vadinama – ir VMI) pareigūnų veiksmų (neveikimo), susijusių su pareiškėjo skolos į valstybės biudžetą išieškojimu, antstoliui A vykdant Vilniaus miesto apylinkės teismo 2014-03-12 vykdomąjį raštą civilinėje byloje Nr. [...].

2. Pareiškėjas skunduose nurodo:

2.1. „Pagal 2014-12-17 d. antstolio A nurodymą iš X komercinės firmos „B“ bankuose (t. y. [...]) esančių sąskaitų į antstolių kontoros C banko atsiskaitomąją sąskaitą [...] buvo nurašytos lėšos, siekiančios po 91,54 Lt ir plius dar kiekvienas bankas sau nusirašė pinigų pervedimo mokesť. [...]“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta).

2.2. „[...] 2014 m. gruodžio 18 d., kai mūsų įmonės „B“ lėšos iš bankuose esančių sąskaitų jau buvo nurašytos, kreipėmės į antstolių kontorą informacijos ir elektroniniu paštu iš jų gavome tik vykdomojo rašto kopiją. Joje buvo nurodyta, kad iš X komercinės firmos „B“ yra priteista 23,25 Lt išlaidų, susijusių su procesinių dokumentų įteikimu civilinėje byloje Nr. [...]“.

2.3. „[...] antstolis A, vykdydamas 23,25 litų skolos išieškojimą iš mūsų įmonės neteisingai bei neatsakingai atliko darbų organizavimą. [...] Tai labai neigiamai paveikė [...] „B“ įmonės nedidelį kolektyvą. [...]“.

2.4. „[...] šios konfliktinės situacijos aplamai nebūtų įvykę, jeigu VMI pati nebūtų nusirašiusi 23,25 litų skolą iš mūsų įmonės PVM permokų, kurių nuo 2014 metų pradžios ir iki lapkričio pabaigos VMI jau sukaupė apie 17000 litų. Juk VMI pati turi teisę vykdyti išieškojimą Mokesčių administravimo nustatyta tvarka.“

2.5. „Nesuprantama, dėl kokių priežasčių VMI [...] taip nepasielgė ir kodėl dėl nedidelės 23,25 Lt skolos išieškojimo medžiagą persiuntė būtent jau minėtai antstolių kontorai? [...]“.

3. Pareiškėjas Seimo kontrolieriaus prašo įvertinti skunde nurodytas aplinkybes.

4. Su skundais pateikta:

4.1. **Vilniaus miesto apylinkės teismo 2014-03-12 vykdomasis raštas civilinėje byloje Nr. Nr. [...] (kopija), kuriame nurodyta:** „Vilniaus miesto apylinkės teismas 2013 m. vasario 18

d. išnagrinėjo civilinę bylą pagal ieškovo UAB „D“ ieškinį atsakovui X komercinei firmai „B“ dėl skolos priteisimo ir [...] nusprendė: priteisti iš atsakovo X komercinės firmos „B“, juridinio asmens kodas [...], į valstybės biudžetą 23,25 Lt (dvidešimt trys litai 25 centai) išlaidų, susijusių su procesinių dokumentų įteikimu (įmokos kodas 5660). [...].“

4.2. **Antstolio A 2014-12-17 patvarkymas areštuoti lėšas vykdomojoje byloje Nr. [...]** **(kopija), kuriame nurodyta:** „Vykdydamas [Vilniaus miesto apylinkės teismo] 2014-03-12 išduotą [Vykdomąjį raštą] Nr. [...] dėl 23,25 Lt išieškojimo iš skolininko [X firmos „B] trečios eilės išieškotojui [Valstybei] ir 68,29 Lt vykdymo išlaidų, vadovaudamasis Civilinio proceso kodekso 689 straipsnio 1 dalimi, areštuojau 23,25 Lt skolos ir 68,29 Lt vykdymo išlaidų, iš viso 91,54 Lt, esančią [sąskaitoje] Nr. [...]. Vadovaudamasis Civilinio proceso kodekso 689 straipsnio 5 dalimi, areštuotas lėšas 91,54 Lt prašau pervesti į antstolio A depozitinę sąskaitą Nr. [...], esančią C bankas, [...].“

II. TYRIMAS IR IŠVADOS

Tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės

5. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 ir 20 straipsniais, Seimo kontrolierius dėl pareiškėjo skunde nurodytų aplinkybių kreipėsi į **VMI** ir **Lietuvos antstolių rūmus**.

6. Iš VMI pateiktų paaiškinimų ir dokumentų nustatyta:

6.1. „Apie pareiškėjo skunduose keliamą problemą VMI sužinojo gavusi Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanclerio 2015-01-08 pavedimu Nr. 9-85 [...] persiųstą pareiškėjo 2014-12-30 raštą [...]. Šiame rašte keliamas klausimas: kodėl VMI dėl nedidelės [pareiškėjo] komercinei firmai „B“ teismo priteistos 22,35 Lt procesinių išlaidų civilinėje byloje sumos išieškojimo kreipėsi į antstolį, kai įmonė turėjo 2014 m. lapkričio - gruodžio mėnesiais susidariusią 17 000 Lt pridėtinės vertės mokesčio permoką.“

6.2. „Antstoliui A vykdant Vilniaus miesto apylinkės teismo 2014-03-12 vykdomąjį raštą Nr. [...], pareiškėjas dėl probleminės situacijos į VMI prie FM nesikreipė. Vilniaus miesto apylinkės teismo 2014-03-12 vykdomąjį raštą Nr. [...] VMI gavo 2014-07-16 kartu su šio teismo 2014-07-07 raštu Nr. 12-646 [...].“

6.3. „Vilniaus miesto apylinkės teismo 2014-03-12 vykdomąjį raštą Nr. [...] vykdyti antstoliui, kad teismo priteista suma būtų išieškota iš įmonės Lietuvos Respublikos civilinio proceso nustatyta tvarka, VMI pateikė 2014-10-31 raštu Nr. (23.4-08)-RNAV-8404 [...], kuris adresuotas asociacijai Lietuvos antstolių rūmai [...]. Pagal VMI ir Lietuvos antstolių rūmų 2014 m. birželio 17 d. pasirašytą susitarimą Nr. (1.11-04-2)-23-40 dėl vykdomųjų dokumentų pateikimo, Lietuvos antstolių rūmai iš VMI gautus vykdomuosius dokumentus paskirsto konkretiems antstoliams susitarime nustatyta tvarka ir jame nustatytais paskirstymo antstoliams kriterijais. Vilniaus miesto apylinkės teismo 2014-03-12 vykdomąjį raštą Nr. [...] LAR perdavė antstoliui A.“

6.4. „2014-10-31 [pareiškėjo] komercinės firmos „B“ mokesčių permoka sudarė 1432,00 Lt.“

6.5. „Vilniaus apylinkės teismo 2014-03-12 vykdomajame rašte Nr. [...] nurodytos išlaidos, susijusios su procesinių dokumentų įteikimu, nėra mokesstinė nepriemoka, kadangi pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau - MAĮ) 13 straipsnį jos pagal šį įstatymą neadministruojamos.“

6.6. „Galiojantys teisės aktai be mokesčių mokėtojo prašymo nesuteikia VMI teisės įskaityti teismo priteistas procesinių išlaidų civilinėje byloje sumas mokesčių administratoriaus

administruojamomis mokesčių permokų (skirtumo) sumomis ir vykdyti tokių teismo priteistų skolų išieškojimą. Vadovaujantis VMI viršininko 2004 m. gruodžio 7 d. įsakymu Nr. VA-186 „Dėl Mokesčio permokos (skirtumo) grąžinimo (įskaitymo) taisyklių patvirtinimo“ patvirtintų Mokesčio permokos (skirtumo) grąžinimo (įskaitymo) taisyklių 10.2 punkto nuostatomis, [pareiškėjas] prašymo įskaityti teismo priteistą sumą mokesčių permoka nepateikė.“

6.7. Siekiant suteikti VMI teisę išieškoti teismo priteistas bylinėjimosi išlaidas iš skolininko kredito (mokėjimo) įstaigų sąskaitose esančių piniginių lėšų bei teisę be mokesčių mokėtojo prašymo (sutikimo) įskaityti jo turimą mokesčių permoką (skirtumą) bylinėjimosi išlaidų skolai padengti, būtina atitinkamai pakeisti Mokesčių administravimo įstatymą bei Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodeksą. Todėl VMI pati negali imtis jokių veiksmų praktiškai spręsti situacijų, kurios yra analogiškos pareiškėjo keliamai problemai. [...].“

7. Iš Lietuvos antstolių rūmų pateiktų paaiškinimų ir dokumentų nustatyta:

7.1. „[...] pareiškėjo [...] antstoliui A adresuoto prašymo kopija Lietuvos antstolių rūmuose buvo gauta 2014 m. gruodžio 19 d. Susipažinę su gauta prašymo kopija, Lietuvos antstolių rūmai 2015 m. sausio 20 d. raštu Nr. S-13906-18288 pateikė pareiškėjui atsakymą. Susipažinus su pareiškėjo prašymu ir antstolio pateiktu paaiškinimu, nustatyta, kad antstolis A prašymą išnagrinėjo ir atsakymą pateikė 2015 m. sausio 7 d. raštu, kuriame paaiškino apie vykdomojoje byloje atliktus procesinius veiksmus bei juos reglamentuojančias teisės aktų nuostatas. [...].“

7.2. „[...] vadovaujantis Civilinio proceso kodekso 594 straipsniu bei Antstolių įstatymo 27 straipsniu, antstolių procesinių veiksmų, tokie kaip kad nurodyti pareiškėjo [...] pareiškime, teisėtumo vertinimas priskirtas teismo kompetencijai. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjas, siekdamas kompetentingo antstolio procesinių veiksmų įvertinimo, turi teisę Civilinio proceso kodekso 510 ir 512 straipsnyje nustatyta tvarka ir terminais teikti skundą dėl antstolio A priimtų sprendimų ar taikytų priverstinio vykdymo priemonių.“

7.3. Pareiškėjo [...] prašymo antstoliui A nagrinėjimo metu nustatyta, jog antstoliui buvo pateiktas vykdyti vykdomasis dokumentas dėl 23,25 Lt išieškojimo. Vadovaujantis nuo 2014 m. rugpjūčio 1 d. galiojančia Civilinio proceso kodekso 661 straipsnio redakcija, raginimas įvykdyti sprendimą nėra siunčiamas vykdomosiose bylose, kuriose išieškoma 200 Lt (57 Eur) nesiekianti suma.“

7.4. „Sumų, nesiekiančių 200 Lt (57 Eur), išieškojimą reglamentuoja Teisingumo ministro 2005 m. spalio 27 d. įsakymu Nr. 1R-352 (aktuali 2014 m. gruodžio 29 d. įsakymo Nr. 1R-383 redakcija) patvirtintos Sprendimų vykdymo instrukcijos 5 punktas. Vykdamas tokio pobūdžio sprendimą, antstolis, priėmęs vykdomąjį dokumentą vykdyti, išieškojimą nukreipia į skolininko banko sąskaitoje esančias pinigines lėšas. Tokiu būdu išieškomos tik būtinos išlaidos ir pašto (kurjerių) išlaidos. Išieškojimas į kitą skolininko turtą nukreipiamas tik nepavykus skolos ir nurodytų vykdymo išlaidų išieškoti iš areštuotos banko sąskaitos per 30 dienų laikotarpį [...].“

7.5. „[...] pirminių užklausų metu bankai neteikia antstoliams informacijos apie skolininko sąskaitoje esančių lėšų likutį. Siekiant užtikrinti operatyvų ir greitą teismo sprendimo įvykdymą, areštuojamos lėšos banko sąskaitose, apie kurias informaciją antstoliui suteikia bankai. Nustačius, jog į antstolio depozitinę sąskaitą pervesta suma yra didesnė, negu reikalinga išieškamai skolai ir vykdymo išlaidoms padengti, išieškos lėšos nedelsiant grąžinamos skolininkui. Antstolis A informavo, jog išieškos lėšos 2014 m. gruodžio 19 d. antstolio patvarkymu buvo paskirstytos ir kitą darbo dieną išieškotų lėšų likutis grąžintas į skolininko sąskaitą. [...].“

7.6. „Toku atveju, kai pagal vykdomąjį dokumentą turi būti išieškoma į valstybės biudžetą, vadovaujantis Civilinio proceso kodekso 638 straipsniu, valstybei atstovauja VMI, kuri priima sprendimą dėl vykdomojo dokumento pateikimo vykdyti. Pastebėtina, kad šiame procese VMI tik apskaito valstybės naudai priteistas lėšas, organizuoja jų išieškojimą, tačiau veiksmų, susijusių su teismo išlaidų įskaitymu ar išieškojimu esant mokestinei permokai neatlieka. [...].“

Skundo tyrimui reikšmingi teisės aktai

8. Lietuvos Respublikos įstatymai ir kiti teisės aktai:

8.1. Įstatymai:

8.1.1. *Seimo kontrolierių įstatyme* nustatyta:

12 straipsnis – „Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje. [...]“

8.1.2. *Civilinio proceso kodekso:*

18 straipsnis – „Įsiteisėję teismo sprendimas, nutartis, įsakymas ar nutarimas yra privalomi valstybės ar savivaldybių institucijoms, tarnautojams ar pareigūnams, fiziniams bei juridiniams asmenims ir turi būti vykdomi visoje Lietuvos Respublikos teritorijoje.“

638 straipsnis – „1. Išieškotojas yra asmuo, kurio naudai išduotas vykdomasis dokumentas. 2. Kai pagal vykdomąjį dokumentą turi būti išieškoma į valstybės biudžetą, valstybei atstovauja valstybinė mokesčių inspekcija, išskyrus atvejus, kai įstatymuose nustatyti kiti subjektai.“

661 straipsnio 2 dalis – „Raginimas nesiunčiamas skubaus vykdymo byloje, byloje dėl turto konfiskavimo ir mažesnių negu penkiasdešimt septyni eurai piniginių sumų išieškojimo.“

8.1.3. *Mokesčių administravimo įstatyme* nustatyta:

2 straipsnio 11 dalis – „Mokesčio permoka – mokesčių mokėtojo sumokėta per didelę mokesčio suma.“

25 straipsnio 1 dalis – „Centrinis mokesčių administratorius pagal kompetenciją atlieka tokias pagrindines funkcijas: 1) organizuoja mokesčių mokėtojų švietimą ir konsultavimą; [...]; 5) nustato mokesčių permokų (skirtumų) ir nepagrįstai (neteisingai) išieškotų mokesčių, baudų bei delspinigių grąžinimo (įskaitymo) procedūras; [...]; 13) Lietuvos Respublikos Seimo, Vyriausybės, Finansų ministerijos pavedimu priima mokesčių įstatymų lydimojusius teisės aktus bei rengia jų projektus; [...]“

26 straipsnio 1 dalis – „Vietos mokesčių administratorius pagal savo kompetenciją atlieka tokias pagrindines funkcijas: [...]; 10) grąžina (įskaito) mokesčių mokėtojams permokų (skirtumų), neteisėtai išieškotų mokesčių, delspinigių ir baudų sumas; [...]“

8.1.4. *Antstolių įstatyme* nustatyta:

27 straipsnio 1 dalis – „Antstolio procesinių veiksmų teisėtumą Civilinio proceso kodekso nustatyta tvarka kontroliuoja teismas.“

8.2. Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir ministerijų teisės aktai:

8.2.1. Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos viršininko 2004 m. gruodžio 7 d. įsakymu Nr. VA-186 patvirtintose *Mokesčio permokos (skirtumo) grąžinimo (įskaitymo) taisyklėse (aktuali redakcija)* reglamentuojama:

9 punktas – „Be atskiros mokesčių mokėtojo Prašymo mokesčio permoka (skirtumas): [...]; 9.2. pervedama antstoliui pagal jo patvarkymą areštuota mokesčio permoka (skirtumas); [...]“

10 punktas – „Prašymas teikiamas tais atvejais, kai norima: [...]; 10.2. VMI neadministruojamų mokesčių, baudų ir kitų įmokų, mokamų į VMI biudžeto pajamų surenkamąsias sąskaitas, grąžintinas sumas įskaityti mokesčių mokėtojo mokestinėms nepriemokoms padengti; [...]“

Tyrimo išvados

9. Atsižvelgus į šio tyrimo metu nustatytas aplinkybes (pažymos 1–7 paragrafai), į teisinį reglamentavimą, nurodytą pažymos 8 paragrafe, konstatuotina, kad:

9.1. pareiškėjas su skundais kreipėsi į Seimo kontrolierių dėl VMI pareigūnų veiksmų

(neveikimo), susijusių su pareiškėjo skolos į valstybės biudžetą išieškojimu, antstoliui A vykdančiam Vilniaus miesto apylinkės teismo 2014-03-12 vykdomąjį raštą civilinėje byloje Nr. [...].

Dėl pareiškėjo skunduose nurodytų aplinkybių Seimo kontrolierius kreipėsi į VMI ir Lietuvos antstolių rūmus.

9.2. Įvertinus tyrimo metu VMI ir Lietuvos antstolių rūmų pateiktą informaciją bei paaiškinimus, **darytina išvada, jog VMI pareigūnai iš esmės teisingai ir pagrįstai atliko veiksmus, susijusius su pareiškėjo skolos į valstybės biudžetą išieškojimu, antstoliui A vykdančiam Vilniaus miesto apylinkės teismo 2014-03-12 vykdomąjį raštą civilinėje byloje Nr. [...], ir pareiškėjo teisę į gerą viešąjį administravimą pažeista nebuvo, kadangi:**

9.2.1. Vilniaus miesto apylinkės teismas 2014-03-12 vykdomąjį raštą Nr. [...] VMI pateikė kartu su šio teismo 2014-07-07 raštu Nr. 12-646. Kaip Seimo kontrolierių informavo VMI, tarp pastarosios institucijos ir Lietuvos antstolių rūmų 2014-06-17 buvo pasirašytas susitarimas Nr. (1.11-04-2)-23-40 dėl vykdomųjų dokumentų pateikimo, o būtent, jog Lietuvos antstolių rūmai iš VMI gautus vykdomuosius dokumentus paskirsto konkrečioms antstoliams susitarime nustatyta tvarka. Atsižvelgiant į tai, VMI minėtą 2014-03-12 vykdomąjį raštą vykdyti antstoliui, kad teismo priteista suma būtų išieškota iš pareiškėjo įmonės, teisės aktuose nustatyta tvarka pateikė 2014-10-31 raštu Nr. (23.4-08)-RNAV-8404 Lietuvos antstolių rūmams. Atitinkamai, Lietuvos antstolių rūmai 2014-03-12 vykdomąjį raštą perdavė antstoliui A;

9.2.2. tyrimo metu nustatyta, jog pareiškėjas dėl probleminės situacijos, susijusios su pareiškėjo skolos į valstybės biudžetą išieškojimu, su prašymu į VMI nesikreipė. Seimo kontrolierius pažymi, jog 2014-03-12 vykdomajame rašte nurodytos išlaidos nelaikytinos *mokestine nepriemoka*, kadangi pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 13 straipsnio nuostatas, išlaidos, susijusios su procesinių dokumentų įteikimu, pagal šį įstatymą nėra administruojamos. Taip pat atkreiptinas dėmesys, jog, remiantis Mokesčio permokos (skirtumo) grąžinimo (įskaitymo) taisyklių 10.2 punktu, VMI neadministruojamų mokesčių, baudų ir kitų įmokų, mokamų į VMI biudžeto pajamų surenkamąsias sąskaitas, grąžintinoms sumoms įskaitymui ir mokesčių mokėtojo mokestinių nepriemokų padengimui turi būti teikiamas mokesčių mokėtojo prašymas (pažymos 8.2.1 punktas). Mokesčių mokėtojui nepateikus minėto prašymo, VMI neturi teisės įskaityti teismo priteistas procesinių išlaidų civilinėje byloje sumas mokesčių administratoriaus administruojamomis mokesčių permokų (skirtumo) sumomis bei vykdyti tokių teismo priteistų skolų išieškojimą;

9.2.3. kaip reglamentuojama Civilinio proceso kodekso 638 straipsnis 2 dalyje, kai pagal vykdomąjį dokumentą turi būti išieškoma į valstybės biudžetą, valstybei atstovauja valstybinė mokesčių inspekcija. Atsižvelgiant į tai, pritartina Lietuvos antstolių rūmų pateiktai pozicijai, jog VMI priima sprendimą dėl vykdomojo dokumento **pateikimo vykdyti** ir šiame procese VMI pagal kompetenciją turi pareigą tik apskaityti valstybės naudai priteistas lėšas, organizuoti jų išieškojimą, bet veiksmų, susijusių su teismo išlaidų įskaitymu ar išieškojimu, esant mokestinei permokai (negavus mokesčių mokėtojo prašymo) neatlieka.

10. Apibendrinus pirmiau nurodytas išvadas, nėra pagrindo konstatuoti teisės aktų pažeidimo, todėl pareiškėjo skundai dėl VMI pareigūnų veiksmų (neveikimo), susijusių su pareiškėjo skolos į valstybės biudžetą išieškojimu, antstoliui A vykdančiam Vilniaus miesto apylinkės teismo 2014-03-12 vykdomąjį raštą civilinėje byloje Nr. [...], yra atmestini.

11. Seimo kontrolierius atkreipia dėmesį į tai, kad pareiškėjo skunde nurodytu atveju vykdymo išlaidos buvo kelis kartus didesnės už išieškomą sumą (pažymos 4.2 punktas). Pažymėtina, jog tiek mokesčių administravimo procese, tiek teismų sprendimų vykdymo procese, kai išieškoma suma nėra didesnė nei 57 Eur (200 Lt), skolininkui siunčiamas raginimas (siūlymas) sumokėti išieškotiną sumą gera valia. Atsižvelgiant į tai, Seimo kontrolieriaus nuomone, Lietuvos

Respublikos Vyriausybei tikslinga spręsti klausimą dėl teisino reglamentavimo tobulinimo, teisiškai įtvirtinant nuostatas, numatančias, jog prieš Valstybinei mokesčių inspekcijai siunčiant vykdomuosius dokumentus Lietuvos antstolių rūmams, skolininkas būtų informuojamas apie galimybę, pateikus prašymą Valstybinei mokesčių inspekcijai, įskaityti išieškotiną sumą iš skolininko turimų mokestinių permokų.

III. SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

12. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Seimo kontrolierius nusprendžia:

pareiškėjo X komercinės firmos „B“ savininko X skundus dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), susijusių su pareiškėjo skolos į valstybės biudžetą išieškojimu, antstoliui A vykdant Vilniaus miesto apylinkės teismo 2014-03-12 vykdomąjį raštą civilinėje byloje Nr. [...], atmesti.

IV. SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJOS

13. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 8 punktu, Seimo kontrolierius **Lietuvos Respublikos Vyriausybei** rekomenduoja:

13.1. spręsti klausimą dėl teisino reglamentavimo tobulinimo, teisiškai įtvirtinant nuostatas, numatančias, jog prieš Valstybinei mokesčių inspekcijai siunčiant vykdomuosius dokumentus Lietuvos antstolių rūmams, skolininkas būtų informuojamas apie galimybę, pateikus prašymą Valstybinei mokesčių inspekcijai, įskaityti išieškotiną sumą iš skolininko turimų mokestinių permokų.

Apie rekomendacijos nagrinėjimo rezultatus prašytume Seimo kontrolierių ir pareiškėją informuoti iki **2015-05-22**.

Seimo kontrolierius

Augustinas Normantas