



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X SKUNDO PRIEŠ VALSTYBINĘ MOKESČIŲ INSPEKCIJĄ PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS FINANSŲ MINISTERIJOS

2018-03-21 Nr. 4D-2018/1-16
Vilnius

SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius gavo X (toliau vadinama – Pareiškėjas) skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau vadinama – VMI prie FM, VMI) pareigūnų veiksmų (neveikimo), teikiant galimai nepagrįstus atsakymus į jo kreipimusis.
2. Pareiškėjas 2018-02-26 pateikė skundo papildymo raštą.
3. Pareiškėjas skunde, be kita ko, nurodo:
 - 3.1. „2011-06-03 nusipirkau butą [...] [...]“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta).
 - 3.2. „[...] kreipiausi į Ukmergės ir Kauno VMI skyrius, buvo paaiškinta, jei parduodamame bute bus deklaruota gyvenamoji vieta ir naują butą nusipirksiu tais pačiais metais ir jame deklaruosiu gyvenamąją vietą, tai jokių mokesčių už parduodamą butą mokėti nereikės.“
 - 3.3. „2016-07-07 deklaravau gyvenamąją vietą bute, [...]“.
 - 3.4. „2016-07-28 nusipirkau naują butą, [...]“.
 - 3.5. „[...] rugpjūčio mėn. gavau pranešimą, kad turiu tikslinti deklaraciją ir mokėti pajamų mokesčių už parduotą butą.“
 - 3.6. „Nuo to laiko rašiau paklausimus, aiškinamuosius raštus, tačiau iš VMI darbuotojų [...] sulaukiau tik formalių atsakymų, nebuvo informuotas apie savo teises, negavau išsamios informacijos, kodėl mano atveju negalima taikyti turinio viršenybės prieš formą principo.“
4. Pareiškėjas Seimo kontrolieriui, be kita ko, pateikė toliau nurodytą informaciją ir dokumentus.
 - 4.1. **VMI prie FM 2017-09-29** raštą Nr. (17.5-40) RM-30267, kuriame, be kita ko, nurodyta:
 - 4.1.1. „Pagal Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo (toliau – GPMĮ) 17 str. 1 d. 28 punktą nekilnojamojo daikto pardavimo pajamos neapmokestinamos pajamų mokesčiu, jeigu nuo tokio turto įsigijimo iki jo pardavimo ar kitokio perleidimo nuosavybėn yra praėję 10 metų, išskyrus 17 str. 1 d. 53 ir 54 punktuose nenurodytą nekilnojamąjį daiktą.“
 - 4.1.2. „Pagal GPMĮ 17 straipsnio 1 dalies 53 punktą neapmokestinamosioms pajamoms priskiriamos pajamos, gautos pardavus ar kitaip perleidus nuosavybėn Europos ekonominės erdvės valstybėje esantį gyvenamąjį būstą (įskaitant priskirtą žemę), jeigu jame pastaruosius 2 metus iki pardavimo ar kitokio perleidimo nuosavybėn buvo gyventojų gyvenamoji vieta, deklaruota teisės aktų nustatyta tvarka. Gyventojų registro duomenimis, parduotame bute buvo deklaruota gyvenamoji vieta nuo 2016-07-07 iki 2016-09-08, t. y., trumpiau negu 2 metus.“
 - 4.1.3. „Pagal GPMĮ 17 straipsnio 1 dalies 54 punktą neapmokestinamosioms pajamoms priskiriamos pajamos, gautos pardavus ar kitaip perleidus nuosavybėn Europos ekonominės erdvės valstybėje esantį gyvenamąjį būstą (įskaitant priskirtą žemę), kuriame gyventojų gyvenamoji vieta,

deklaruota teisės aktų nustatyta tvarka, buvo trumpesnę negu 2 metų laiką, o gautos pajamos per vienus metus nuo tokio būsto pardavimo yra panaudojamos kito Europos ekonominės erdvės valstybėje esančio gyvenamojo būsto, kuriame gyventojas teisės aktų nustatyta tvarka deklaruoja gyvenamąją vietą, įsigijimui. VĮ Registrų centro duomenimis, Jūs kitą butą ([...]) įsigijote 2016-07-28, kuriame nuo 2016-09-08 deklaravote gyvenamąją vietą, t. y., anksčiau, negu buvo parduotas butas, esantis [...].“

4.1.4. „Nustatant, ar gyventojas gautos būsto pardavimo pajamos per vienerius metus buvo panaudotos kito būsto įsigijimui, reikėtų atsižvelgti į tai, kokių būdu naujasis būstas buvo įsigytas. Tuo atveju, kai gyventojas pirma įsigyja, o po to parduoda turėtą būstą, nuostata dėl lėšų per vienerius metus panaudojimo naujo būsto įsigijimui būtų tenkinama tik tuo atveju, jei naujasis būstas būtų įsigytas su paskola / skolintomis lėšomis ir per vienerius metus, pardavus turėtą būstą, lėšos būtų panaudotos paskolos (ar jos dalies), paimtos naujo būsto įsigijimui, grąžinimui.“

4.1.5. „Vadovaujantis aukščiau išdėstytu, prašome pateikti papildomus dokumentus, jei gautos būsto pardavimo pajamos buvo panaudotos kito būsto įsigijimui. Priešingu atveju, prašome patikslinti 2016 m. Deklaraciją ir nekilnojamojo turto pardavimo pajamas deklaruoti Deklaracijos GPM30ST priede [...].“

4.1.6. „Atsakymas gali būti skundžiamas ne vėliau kaip per 1 (vieną) mėnesį nuo jo įteikimo dienos pasirinktinai: Vyriausiajai administracinių ginčų komisijai (Vilniaus g. 27, 01402 Vilnius) arba Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius).“

4.2. **savo kreipimąsi** [data nenurodyta] **į VMI prie FM** (VMI prie FM gautą 2017-10-02), kuriame, be kita ko, nurodyta:

4.2.1. „Pirkdamas ir parduodamas butą dirbtinai nevilkinau ir nevėlinau pirkimo–pardavimo sandorių, manau, remiantis protingumo kriterijais ir turėdamas vienintelį gyvenamąjį būstą pirma turėjau nusipirkti naują butą, kad galėčiau persikraustyti savo kilnojamąjį turtą, ir tik tuomet parduoti senąjį butą.“

4.2.2. „[...] manau, yra diskriminuojanti sąlyga, jei pirma nusiperki butą su paskola, ir po to parduodi senąjį butą ir grąžini dalį paskolos, tai tokiu atveju Lietuvos Respublikos GPMĮ 17 str. 1 d. 54 punkto nuostatos jau taikomos.“

4.2.3. „Remiantis aukščiau išdėstytais aplinkybėmis ir protingumo kriterijais, prašau taikyti Lietuvos Respublikos GPMĮ lengvatas ir priskirti mano gautas pajamas už parduodamą butą, [...], prie naujo buto įsigijimo lėšų.“

4.3. **VMI prie FM 2017-10-11 raštą** Nr. (17.5-40) R-5997, kuriame, be kita ko, nurodyta:

4.3.1. „Pakartotinai informuojame, kad Lietuvos Respublikos GPMĮ 17 str. 1 d. 54 punkto nuostatos taikomos, kai tenkinamos abi šios sąlygos: - gyventojas gyvenamoji vieta parduodamame būste buvo deklaruota trumpesnę negu 2 metus laiką, ir gautos turto pardavimo pajamos per vienerius metus nuo tokio būsto pardavimo yra panaudojamos kito gyvenamojo būsto, kuriame gyventojas deklaruoja gyvenamąją vietą, įsigijimui.“

4.3.2. „Gyventojų registro duomenimis, parduotame bute buvo deklaruota gyvenamoji vieta nuo 2016-07-07 iki 2016-09-08, t. y., trumpiau negu 2 metus. Jūs kitą butą ([...]) įsigijote 2016-07-28, kuriame nuo 2016-09-08 deklaravote gyvenamąją vietą, t. y., anksčiau, negu buvo parduotas butas, esantis [...].“

4.3.3. „Informuojame, kad papildomų dokumentų, ar gautos būsto pardavimo pajamos per vienerius metus buvo panaudotos kito būsto įsigijimui, nepateikėte. VMI prie FM 2017-10-02 pateiktame paaiškinime teigiate, kad naujasis būstas buvo įsigytas iš santaupų, o ne iš skolintų lėšų. Todėl prašome patikslinti 2016 m. Deklaraciją [...].“

4.3.4. „Atsakymas gali būti skundžiamas ne vėliau kaip per 1 (vieną) mėnesį nuo jo įteikimo dienos pasirinktinai: Vyriausiajai administracinių ginčų komisijai (Vilniaus g. 27, 01402 Vilnius) arba Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius).“

4.4. **savo 2017-10-31 kreipimąsi į VMI prie FM**, kuriame, be kita ko, nurodyta:

4.4.1. „[...] norėdamas pagerinti gyvenimo kokybę ir atsiradus finansinėms galimybėms norėjau pasikeisti seną butą į naujesnės statybos butą. 2016 metais pardavinėjau senąjį butą ir tuo pačiu metu ieškojau naujesnės statybos buto, kurį galėčiau įsigyti.“

4.4.2. „2017 07 28 įsigijau butą naujesnės statybos name, adresu [...]. Butą įsigijau panaudodamas visas santaupas [...]. Senąjį butą pardaviau 2017 09 07.“

4.4.3. „[...] gyvenamąją vietą deklaruojau Ukmergės rajone, nes Ukmergės rajone esu įregistravęs ūkininko ūkį ir vykdu individualią žemės ūkio veiklą, deklaravus gyvenamąją vietą Kauno m. turėčiau papildomų rūpesčių dėl žemės ūkio veiklos.“

4.4.4. „Remiantis anksčiau išdėstyta informacija prašau įvertinti mano situaciją, vadovaujantis protingumo ir proporcingumo kriterijais taikyti Lietuvos Respublikos GPMĮ 17 str. 1 d. 54 punkto nuostatas, kadangi: keisdamas gyvenamąjį būstą norėjau pagerinti gyvenimo kokybę. Laikyti, kad gautos pajamos už parduotą butą panaudotos kito buto įsigijimui.“

4.4.5. „Kadangi vykdu žemės ūkio veiklą Ukmergės rajone, dirbu Vilniuje, tačiau vienintelį būstą Europos ekonominėje erdvėje turiu Kauno m., tai prašau laikyti, kad mano gyvenamoji vieta yra [...].“

4.5. **VMI prie FM 2017-11-23** raštą Nr. (32.41-GPM) RM-35876, kuriame, be kita ko, nurodyta:

4.5.1. „Atsakydami į Jūsų paklausimą dėl buto (kuriame gyvenamoji vieta buvo deklaruota trumpiau nei 2 metus, o kitas būstas buvo įsigytas dar iki turėto buto pardavimo) pardavimo pajamų apmokestinimo, informuojame, kad nekilnojamojo turto pardavimo pajamų apmokestinimo nuostatos bei lengvatų, apmokestinant parduotą nekilnojamąjį turtą, taikymo galimybės Jums buvo paaiškintos Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – VMI) raštais: [...].“

4.5.2. „Kaip Jums buvo paaiškinta, Lietuvos Respublikos gyventojų pajamų mokesčio įstatymo (toliau – GPMĮ) 17 str. 1 d. 54 punkto lengvata gyvenamojo būsto (įskaitant priskirtą žemę) pardavimo pajamoms taikoma, kai tenkinamos abi šios sąlygos: - gyventojas gyvenamoji vieta parduodamame būste buvo deklaruota trumpiau nei 2 metus, ir - gautos pajamos per vienerius metus nuo tokio būsto pardavimo yra panaudojamos kito gyvenamojo būsto, kuriame gyventojas deklaruoja gyvenamąją vietą, įsigijimui.“

4.5.3. „[...] kad būtų tenkinama minėto punkto antroji sąlyga, gyventojas per vienerius metus naujai įsigytame būste turi deklaruoti gyvenamąją vietą.“

4.5.4. „VMI duomenimis, 2011-06-03 įsigytame bute Jūs deklaravote gyvenamąją vietą tik 2016-07-07, naują butą, kaip pats nurodote, įsigijote už savo sutaupytas lėšas, o paskolą iš sesers paėmėte tik notaro bei persikraustymo į kitą butą išlaidoms padengti, t. y., turėto buto pardavimo pajamos nebuvo panaudotos naujo buto įsigijimui, kuriame 2016-09-08 deklaravote gyvenamąją vietą. Be to, jau nuo 2017-03-08 gyvenamąją vietą deklaravote būste, kuriame Jūsų gyvenamoji vieta buvo deklaruota iki 2016-07-07, todėl manome, kad GPMĮ 17 str. 1 d. 54 punkto lengvata Jūsų gautoms buto pardavimo pajamoms negalėtų būti taikoma.“

4.5.5. „Jei VMI pateikti atsakymai Jūsų netenkina, jų apskundimo tvarka Jums buvo paaiškinta VMI 2017-10-11 rašte Nr. (17.5-40) R-5997.“

4.6. **savo 2017-11-28** kreipimąsi į VMI prie FM, kuriame, be kita ko, nurodyta:

4.6.1. „[...] dar kartą prašau įvertinti faktines aplinkybes ir mano situacijoje taikyti turinio viršenybės prieš formą principą.“

4.6.2. „VMI rašte 2017 09 29 Nr. (17.5-40) RM -30267 teigiama, kad mano situacijoje negalima taikyti GPMĮ 17 straipsnio 1 dalies 53 punkto nuostatų, nes, Gyventojų registro duomenimis, mano deklaruota gyvenamoji vieta adresu, [...], buvo trumpiau negu 2 metus (nuo 2016 07 07 iki 2016 09 07).“

4.6.3. „Tačiau prašau įvertinti faktines aplinkybes: butą [...], įsigijau 2011 06 03 iš tėvų (tėvai minėtą butą pirkė 2005 02 11, nuo to laiko bute ir gyvenau, kadangi studijavau ir vėliau dirbau Kaune. 2011 06 03 butą pirkau iš tėvų, nes taip pasidalinome tėvų pirktą butą su seserimi). Faktiškai minėtame bute gyvenau nuo 2005 02 11 iki 2016 metų vasaros, kuomet

nusipirkau butą adresu, [...]. Kaip faktinių aplinkybių įrodymus pridedu sąskaitų už komunalines paslaugas apmokėjimo kopijas ir sąskaitų išrašus, darbo sutarties kopiją (nuo 2013 m. rugpjūčio mėn. iki 2015 m. balandžio mėn. dirbau [duomenys neskelbiami]).“

4.6.4. „Prašu įvertinti faktines aplinkybes bei remtis protingumo ir logiškumo principais, nes parduodamas vieną būstą ir pirkdamas kitą norėjau pagerinti gyvenimo sąlygas [...].“

4.6.5. „Iki 2016 07 07 mano deklaruota gyvenamoji vieta buvo pas tėvus, nes nebuvau susidūręs su biurokratinėmis problemomis dėl gyvenamosios vietos deklaravimo, taip pat Ukmergės rajone esu įregistravęs ūkį ir verčiuosi individualia žemės ūkio veikla. Gyvenamąją vietą deklaravus Ukmergės rajone, vykdant žemės ūkio veiklą yra lengviau sutvarkyti biurokratinius formalumus (deklaruoti pasėlius, registruoti žemės ūkio techniką ir kt.). Tačiau mano faktinė gyvenamoji vieta yra [...], nes butas šiuo adresu yra mano vienintelis gyvenamasis būstas Europos ekonominės erdvės valstybėse.“

4.6.6. „Remiantis anksčiau išdėstytomis faktinėmis aplinkybėmis, protingumo ir logiškumo principu mano nekasdieniškoje gyvenimiškoje situacijoje prašu **taikyti turinio viršenybės prieš formą principą** ir gyvenamojo būsto pardavimo pajamų neapmokestinti gyventojų pajamų mokesčiu.“

4.7. **VMI prie FM 2017-12-18** raštą Nr. (17.5-40) R-7585, kuriame, be kita ko, nurodyta:

4.7.1. „Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – VMI prie FM), išnagrinėjusi Jūsų prašymą taikyti turinio viršenybės prieš formą principą, konstatuoja, kad Jums į pateiktus klausimus buvo išsamiai atsakyta VMI prie FM raštuose. Kadangi papildomai jokių naujų aplinkybių ir dokumentų nepateikėte, laikytina, kad VMI prie FM pateikti atsakymai atitinka GPMĮ nuostatas ir tolesnis susirašinėjimas nutraukiamas.“

4.7.2. „Informuojame, kad papildomų dokumentų, ar gautos būsto pardavimo pajamos per vienerius metus buvo panaudotos kito būsto įsigijimui, nepateikėte, todėl prašome patikslinti 2016 m. Deklaraciją [...].“

4.7.3. „Atsakymas gali būti skundžiamas ne vėliau kaip per 1 (vieną) mėnesį nuo jo įteikimo dienos pasirinktinai: Vyriausiajai administracinių ginčų komisijai (Vilniaus g. 27, 01402 Vilnius) arba Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius).“

4.8. **Vyriausiosios administracinių ginčų komisijos 2018-02-01 sprendimą** Nr. 3R-50(AG-12/01-2018), kuriame, be kita ko, nurodyta:

4.8.1. „X prašo panaikinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos ministerijos [...] sprendimus dėl turto pardavimo pajamų apmokestinimo (2017-09-29 Nr. (17.25-40)RM-30267; 2017-10-11 Nr. (17.5-40)R-5997; 2017-11-23 Nr. (32.41-GPM)RM-35876; 2017-11-28 Nr. (17.5-40)R-7585) ir neapmokestinti pareiškėjo gautų turto pardavimo pajamų remiantis turinio viršenybės prieš formą principu.“

4.8.2. „Mokestiniai ginčai – ginčai, kylantys tarp mokesčių mokėtojo ir mokesčių administratoriaus dėl sprendimo dėl patikrinimo akto tvirtinimo ar kito panašaus pobūdžio sprendimo, pagal kurį mokesčių mokėtojui naujai apskaičiuojamas ir nurodomas sumokėti mokestis, taip pat dėl mokesčių administratoriaus sprendimo atsisakyti grąžinti (įskaityti) mokesčio permoką (skirtumą) (2 str. 22 d.). Mokestiniais ginčams šiame įstatyme nustatoma ir reglamentuojama privaloma ikiteisminė jų nagrinėjimo procedūra (145 str. 1 d.). Mokestinius ginčus nagrinėja centrinis mokesčių administratorius, Mokestinių ginčų komisija ir teismas (147 str.). Skundai dėl mokesčių administratoriaus (jo pareigūno) sprendimų, nenurodytų šio įstatymo 145 straipsnyje, jų nepriėmimo, taip pat skundai dėl centrinio mokesčių administratoriaus sprendimų (jų nepriėmimo), kuriais mokestiniai ginčai nesprendžiami iš esmės, nagrinėjami Administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka (146 str. 1 d.).“

4.8.3. „Pagal nurodytą reglamentavimą, mokesčių mokėtojas turi pareigą teisingai apskaičiuoti gyventojų pajamų mokestį, pateikdamas Deklaraciją. Atitinkamai Inspekcija, gavusi Deklaraciją, atlieka mokestinį tyrimą (deklaracijos bei kitos apie mokesčių mokėtoją turimos

informacijos analizę), siekiant nustatyti ir pašalinti trūkumus bei prieštaravimus mokesčių apskaičiavimo, deklaravimo ir sumokėjimo.“

4.8.4. „Nagrinėjamu atveju pareiškėjas, gavęs informacinį raštą dėl Deklaracijos trūkumų pašalinimo, kreipėsi į Inspekciją ne vienu paklausimu prašydamas, vadovaujantis protingumo bei turinio viršenybės prieš formą principais, nelaikyti jo gautų būsto pardavimo pajamų apmokestinamomis, t. y., taikyti GPMĮ 17 str. 1 d. 54 p. numatytą lengvatą, priskiriant gautas pajamas prie naujo buto įsigijimo lėšų, vėliausiu prašymu prašė būsto pardavimo pajamų neapmokestinti gyventojų pajamų mokesčiu, nes pareiškėjo atveju galima taikyti tiek GPMĮ 17 str. 1 d. 53 p., tiek 53 p., kuomet būsto pardavimo pajamos laikomos neapmokestinamomis.“

4.8.5. „Atitinkamai Inspekcija skundžiamais raštais atsakė pareiškėjui, išsamiai išdėstydamą nustatytas faktines aplinkybes ir teisinį reglamentavimą, jog pareiškėjo atveju minėtos nuostatos negali būti taikomos, nes parduotame būste gyvenamąją vietą jis buvo deklaravęs mažiau nei du metus, o naują būstą jis įsigijo anksčiau, nei pardavė senąjį, ir įrodymų, jog senojo būsto pardavimo pajamos buvo panaudotos naujam įsigyti, nepateikė. Toks Inspekcijos vertinimas yra pagrįstas teisės normomis ir nustatytomis faktinėmis aplinkybėmis, t. y., pareiškėjo nurodytas atvejis neatitinka nei vieno iš GPMĮ 17 str. 1 d. 53 p. ir 54 p. nurodytų atvejų. Aplinkybė, jog pareiškėjas faktiškai gyveno parduotame būste, tačiau jame daugiau kaip du metus nebuvo deklaravęs gyvenamosios vietos, šiuo atveju neturi reikšmės, kadangi GPMĮ imperatyviai nurodoma, kad gyvenamoji vieta turi būti deklaruota teisės aktų nustatyta tvarka (tai, kad ji nebuvo deklaruota, pripažįsta ir pats pareiškėjas). Taip pat Inspekcijai nebuvo pateikti įrodymai, pagrindžiantys, jog senojo būsto pardavimo pajamos buvo panaudotos naujam būstui įsigyti (pareiškėjas paaiškino, jog naująjį būstą pirko iš santaupų). Taigi Komisija daro išvadą, jog pareiškėjui į jo paklausimus buvo atsakyta tinkamai.“

4.8.6. „Pareiškėjas prašo neapmokestinti jo gautų būsto pardavimo pajamų. Minėtuose raštuose jam paaiškinta, kad jis turi pašalinti pateiktos Deklaracijos trūkumus, t. y., deklaruoti būsto pardavimo pajamas priede, tačiau šiuo atveju Inspekcija skundžiamuose raštuose jokių valinių sprendimų, kuriuo pareiškėjui būtų apskaičiuotas ir nurodomas sumokėti gyventojų pajamų mokestis, kaip nustatyta MAĮ 66 str., nėra priėmusi. Pareiškėjas gavo išsamius paaiškinimus, kodėl jo atžvilgiu netaikoma GPMĮ lengvata, todėl jis, į juos atsižvelgdamas, kaip atsakingas už tinkamą mokesčių deklaravimą ir apskaičiavimą asmuo, turi teisę apsispręsti – teikti patikslintą Deklaraciją ar jos neteikti. Pareiškėjui Deklaracijos nepatikslinus gera valia Inspekcija privalės priimti sprendimą, kuriame apskaičiuos ir nurodys pareiškėjui sumokėti mokestį. Jei toks sprendimas būtų priimtas, jis galėtų būti skundžiamas privaloma išankstine mokestinių ginčų nagrinėjimo tvarka, kaip numatyta MAĮ. Tuo tarpu komisijos kompetencijai nėra priskirta priimti sprendimus dėl pajamų neapmokestinimo nei Inspekcijos dėl įpareigojimo neapmokestinti šių pajamų.“

4.8.7. „Vadovaudamasi Ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 18 str. 1 d. 1 p., 19 str., komisija nusprendžia: **X skundą atmesti.**“

5. Pareiškėjas Seimo kontrolieriaus prašo įvertinti, ar VMI prie FM darbuotojų veiksmuose nėra biurokratizmo ir piktnaudžiavimo požymių.

TYRIMAS IR IŠVADOS

Tyrimui reikšmingi teisės aktai

6. Lietuvos Respublikos įstatymai ir kiti teisės aktai:

6.1. **Seimo kontrolierių įstatymo** (toliau vadinama ir – Įstatymas):

12 straipsnis – „1. Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje“;

17 straipsnis – „1. Seimo kontrolierius ne vėliau kaip per 7 darbo dienas nuo skundo gavimo dienos priima sprendimą atsisakyti nagrinėti skundą, apie tai informuodamas pareiškėją, jeigu: 3) skunde nurodytų aplinkybių tyrimas nepriklauso Seimo kontrolieriaus kompetencijai; 6) padaro išvadą, kad skundą nagrinėti tikslinga kitoje institucijoje ar įstaigoje. [...] 4. Jeigu skundo tyrimo metu paaiškėja šio straipsnio 1 dalyje nurodytos aplinkybės, skundo tyrimas nutraukiamas“;

22 straipsnis – „1. Seimo kontrolierius, atlikęs tyrimą, priima sprendimą: 1) pripažinti skundą pagrįstu; 2) atmesti skundą; 3) nutraukti skundo tyrimą. [...]“

6.2. Viešojo administravimo įstatymo (toliau vadinama – VAĮ):

3 straipsnis – „Viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi šiais principais: 1) įstatymo viršenybės. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektų įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą turi būti nustatyti teisės aktuose, o veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus. Administraciniai aktai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais; [...] 4) nepiktnaudžiavimo valdžia. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektams draudžiama atlikti viešojo administravimo funkcijas neturint šio įstatymo nustatyta tvarka suteiktų viešojo administravimo įgaliojimų arba priimti administracinius sprendimus, siekiant kitų, negu įstatymų ar kitų norminių teisės aktų nustatyta, tikslų; [...] 13) išsamumo. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį.“

6.3. Mokesčių administravimo įstatymo (MAĮ):

2 straipsnis – „22. **Mokestiniai ginčai** – ginčai, kylantys tarp mokesčių mokėtojo ir mokesčių administratoriaus dėl sprendimo dėl patikrinimo akto tvirtinimo ar kito panašaus pobūdžio sprendimo, pagal kurį mokesčių mokėtojui naujai apskaičiuojamas ir nurodomas sumokėti mokestis, taip pat dėl mokesčių administratoriaus sprendimo atsisakyti grąžinti (įskaityti) mokesčio permoką (skirtumą). [...]“;

10 straipsnis – „Mokesčių teisiniuose santykiuose viršenybė teikiama šių santykių dalyvių veiklos turiniui, o ne jos formaliai išraiškai“;

66 straipsnis – „1. Vadovaudamasis mokesčių teisės aktais, priklausančią mokėti mokestį apskaičiuoja pats mokesčių mokėtojas, išskyrus atitinkamuose mokesčių teisės aktuose numatytas išimtis. Pastebėjęs, kad mokestis buvo apskaičiuotas neteisingai, mokesčių mokėtojas jį perskaičiuoja. 2. Tais atvejais, kai mokesčių mokėtojas teisės aktų nustatyta tvarka neapskaičiuavo mokesčio arba neteisingai apskaičiavęs jo neperskaičiuavo, mokesčių mokėtojui priklausančią mokėti mokestį apskaičiuoja mokesčių administratorius, remdamasis mokesčių mokėtojo pateiktomis mokesčių deklaracijomis, apskaitos bei kitais dokumentais arba kitais šiame skyriuje numatytais specialiais mokesčių apskaičiavimo būdais. [...]“;

145 straipsnis – „1. Mokestiniais ginčams šiame Įstatyme nustatoma ir reglamentuojama privaloma ikiteisminė jų nagrinėjimo procedūra. Ši nuostata neriboja mokesčių mokėtojo teisės po atitinkamo centrinio mokesčių administratoriaus sprendimo dėl mokestinio ginčo tiesiogiai kreiptis į teismą. [...]“;

146 straipsnis – „1. Skundai dėl mokesčių administratoriaus (jo pareigūno) sprendimų, nenurodytų šio Įstatymo 145 straipsnyje, jų nepriėmimo, taip pat skundai dėl centrinio mokesčių administratoriaus sprendimų (jų nepriėmimo), kuriais mokestiniai ginčai nesprendžiami iš esmės, nagrinėjami Administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka. [...]“;

147 straipsnis – „Mokestinius ginčus nagrinėja centrinis mokesčių administratorius, Mokestinių ginčų komisija (toliau – ikiteisminės mokestinius ginčus nagrinėjančios institucijos) ir teismas.“

6.4. Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo (GPMĮ):

17 straipsnis – „1. Neapmokestinamosios pajamos yra šios: [...] 53) pajamos, gautos pardavus ar kitaip perleidus nuosavybėn Europos ekonominės erdvės valstybėje esantį gyvenamąjį

būstą (įskaitant priskirtą žemę), jeigu jame pastaruosius 2 metus iki pardavimo ar kitokio perleidimo nuosavybėn buvo gyventojų gyvenamoji vieta, deklaruota teisės aktų nustatyta tvarka; 54) pardavus ar kitaip perleidus nuosavybėn Europos ekonominės erdvės valstybėje esantį gyvenamąjį būstą (įskaitant priskirtą žemę), kuriame gyventojų gyvenamoji vieta, deklaruota teisės aktų nustatyta tvarka, buvo trumpesnį negu šios dalies 53 punkte nurodytą laiką, gautos pajamos, kurios per vienus metus nuo tokio būsto pardavimo ar kitokio perleidimo nuosavybėn yra panaudojamos kito Europos ekonominės erdvės valstybėje esančio gyvenamojo būsto, kuriame gyventojas teisės aktų nustatyta tvarka deklaruoja gyvenamąją vietą, įsigijimui; [...].“

6.5. Administracinių bylų teisenos įstatymo:

17 *straipsnis* – „1. Administraciniai teismai sprendžia bylas dėl: 1) valstybinio administravimo subjektų priimtų teisės aktų ir veiksmų (neveikimo) teisėtumo, taip pat dėl šių subjektų vilkinimo atlikti jų kompetencijai priskirtus veiksmus (toliau – vilkinimas atlikti veiksmus); [...].“;

20 *straipsnis* – „3. Apygardos administracinis teismas pirmąją instanciją taip pat nagrinėja skundus (prašymus) dėl Lietuvos administracinių ginčų komisijos, jos teritorinių padalinių ir Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, o įstatymų nustatytais atvejais – ir dėl kitų išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka institucijų priimtų sprendimų. [...].“

Tyrimui reikšminga teismų praktika

7. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau vadinama – LVAT) 2013 m. lapkričio 12 d. išplėstinės teisėjų kolegijos sprendime, priimtame administracinėje byloje Nr. A556-715/2013, nurodyta:

„Taikant turinio viršenybės prieš formą principą, iš esmės yra atliekamas konkretaus mokestinio teisinio santykio dalyvio veiklos turinio vertinimas. Šis veiklos vertinimas atliekamas siekiant ne sukurti, pakeisti ar panaikinti mokestinius teisinius santykius, t. y. santykius, kurie yra reguliuojami mokesčių įstatymų ir juos lydinčių teisės aktų, bet siekiant tinkamai kvalifikuoti nustatytas tikrąsias teisiškai reikšmingas aplinkybes, tokiu būdu atskleidžiant realiai atsiradusius ir egzistuojančius mokestinius teisinius santykius. Tai reiškia, jog taikant aptariamą principą yra atliekamas tokios mokestinių teisinių santykių dalyvių veiklos vertinimas, pirmenybę teikiant ne šios veiklos formaliai išraiškai, bet jos turiniui, kuri ne tik tiesiogiai ir betarpiškai yra susijusi su konkrečiais mokestiniais teisiniais santykiais, bet ir kuri lemia (lėmė) šių santykių ar jų dalies atsiradimą, pasikeitimą ar pasibaigimą. Šis veiklos vertinimas atliekamas *inter alia* paisant protingumo ir sąžiningumo principų; turinio viršenybės prieš formą principo taikymas pats savaime (savarankiškai) negali tiesiogiai paveikti aptariamų santykių dalyvių teisių ir pareigų apimtį ar sukurti naujas mokestinių prievolių atsiradimo ir priskyrimo atitinkamam asmeniui taisykles, bet sudaro prielaidas atitinkamus santykius kvalifikuoti pagal kitas mokesčių įstatymų ir juos lydinčių teisės aktų nuostatas, nei tas, kurios būtų taikomos atsižvelgiant į formalią mokestinių teisinių santykių dalyvių veiklos išraišką (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013 m. balandžio 11 d. išplėstinės teisėjų kolegijos sprendimas administracinėje byloje Nr. A442-724/2013, Administracinė jurisprudencija Nr. 25, 2013 m.; Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013 m. lapkričio 12 d. išplėstinės teisėjų kolegijos sprendimas administracinėje byloje Nr. A556-715/2013, Administracinė jurisprudencija Nr. 26, 2014 m.).“

Tyrimo išvados

8. Iš skundo turinio ir papildomų dokumentų nustatyta, kad Pareiškėjas, gavęs VMI prie FM pranešimą, kuriuo jam buvo nurodyta patikslinti metinę pajamų deklaraciją už parduotą nekilnojamąjį turtą gautas pajamas deklaruojant kaip apmokestinamąsias pajamas, 2017-08-22, 2017-09-29, 2017-10-31 ir 2017-11-28 raštais kreipėsi į VMI prie FM prašydamas vadovautis MAĮ įtvirtintu turinio viršenybės prieš formą principu bei taikyti GPMĮ lengvatas, numatytas šio įstatymo

17 straipsnio 1 dalies 53 ir 54 punktuose, t. y., neapmokestinti jo pajamų, gautų pardavus nekilnojamąjį turtą, bei nurodė aplinkybes, kuriomis, jo manymu, grindžiamas toks prašymas. VMI prie FM 2017-09-29, 2017-10-11 ir 2017-11-23 raštais išaiškino GPMĮ nuostatas dėl gautų pajamų už parduotą nekilnojamąjį turtą apmokestinimo / neapmokestinimo, kartu išsamiai paaiškino, kodėl Pareiškėjo atveju, VMI prie FM nuomone, negali būti taikomas GPMĮ 17 straipsnio 1 dalies 54 punktas, bei nurodė, kad, atsižvelgiant į Gyventojų registro duomenis, Pareiškėjas neatitinka GPMĮ 17 straipsnio 1 dalies 53 punkto reikalavimų (šios pažymos 3.1, 3.3 ir 3.5 punktai). Pažymėtina, kad, nors visuose raštuose Pareiškėjas kėlė klausimą dėl turinio viršenybės prieš formą principo taikymo, VMI prie FM aiškios nuomonės / išvados šiuo klausimu nepateikė.

9. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad Pareiškėjo skundžiamuose VMI prie FM raštuose nėra priimtas sprendimas dėl patikrinimo akto tvirtinimo ar kitoks panašaus pobūdžio sprendimas, pagal kurį Pareiškėjui būtų apskaičiuotas ir nurodytas sumokėti mokestis, taip pat nėra priimtas mokesčių administratoriaus sprendimas atsisakyti grąžinti (įskaityti) mokesčio permoką (skirtumą) ir pan. VMI prie FM 2017-09-29, 2017-10-11 ir 2017-11-23 raštuose, atsižvelgiant į Pareiškėjo kreipimuisi, pateikta informacija / paaiškinimai, kodėl Pareiškėjo atveju negali būti taikoma GPMĮ lengvata, o 2017-12-18 raštu informuota, kad Pareiškėjas nepateikė naujų aplinkybių ir dokumentų, todėl susirašinėjimas su juo nutraukiamas. Taigi, tarp Pareiškėjo ir VMI prie FM nėra kilęs mokestinis ginčas, kuris turėtų būti nagrinėjamas MAĮ nustatyta mokestinių ginčų nagrinėjimo tvarka. Vadovaujantis MAĮ 146 straipsniu, skundai dėl tokių VMI prie FM pareigūnų veiksmų (neveikimo) turi būti nagrinėjami Administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka (šios pažymos 5.3 punktas), t. y., kreipiantis į Vyriausiąją administracinių ginčų komisiją arba apygardos administracinę teisumą. Pažymėtina, kad VMI prie FM savo raštuose tinkamai, teisės aktų nustatyta tvarka, nurodė savo atsakymų apskundimo tvarką.

10. Vadovaujantis Įstatymo 12 straipsnio 1 dalimi, Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių **viešojo administravimo srityje** (pavyzdžiui, institucijai (pareigūnams) nustatyta tvarka nepateikus atsakymo į kreipimąsi raštu, nepagrįstai ar nemotyvuotai atsisakant spręsti rūpimą klausimą ar pateikti paaiškinimus, papildomą informaciją, dokumentus, nenurodant priimto sprendimo apskundimo tvarkos ir pan.). Seimo kontrolieriai **nėra įgalioti nagrinėti ginčų** dėl teisės viešojo administravimo srityje **bei tikrinti išankstinio ginčo nagrinėjimo ne teismo tvarka institucijų sprendimų teisėtumo ir pagrįstumo**. Vadovaujantis Administracinių bylų teisenos įstatymo 20 straipsnio 3 dalimi **skundus dėl Komisijos priimtų sprendimų pirmąja instancija nagrinėja apygardos administracinis teismas** (šios pažymos 5.5 punktas).

11. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad Pareiškėjas kreipėsi į Vyriausiąją administracinių ginčų komisiją dėl VMI prie FM 2017-09-29, 2017-10-11, 2017-11-23 ir 2017-12-18 raštų, kuriais, Pareiškėjo manymu, buvo priimti sprendimai dėl turto pardavimo pajamų apmokestinimo, ir prašė šiuos sprendimus panaikinti. Vyriausioji administracinių ginčų komisija išnagrinėjo Pareiškėjo skundą ir 2018-02-01 sprendimu (šios pažymos 3.8 punktas) nustatė, kad VMI prie FM skundžiamais raštais atsakė Pareiškėjui, išsamiai išdėstydamą nustatytas faktines aplinkybes ir teisinį reglamentavimą, jog pareiškėjo atveju minėtos nuostatos negali būti taikomos, nes parduotame būste gyvenamąją vietą jis buvo deklaravęs trumpiau nei dveji metai, o naują būstą įsigijo anksčiau, nei pardavė senąjį, įrodymų, jog senojo būsto pardavimo pajamos buvo panaudotos naujam įsigyti, nepateikė, taip pat nurodė, kad toks VMI vertinimas yra pagrįstas teisės normomis ir nustatytais faktinėmis aplinkybėmis. Atsižvelgiant į tai, Vyriausioji administracinių ginčų komisija priėmė sprendimą Pareiškėjo skundą atmesti ir nurodė, kad toks sprendimas per vieną mėnesį nuo jo gavimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui.

12. Vadovaujantis Įstatymo 17 straipsnio 1 dalies 3 ir 6 punktais bei 4 dalimi, skundo tyrimas nutraukiamas, jeigu tyrimo metu paaiškėja, kad skundą nagrinėti tikslinga kitoje institucijoje ar įstaigoje, o vadovaujantis Įstatymo 22 straipsnio 3 dalimi, skundo tyrimas nutraukiamas, jei tyrimo metu išnyksta skundžiamos aplinkybės arba, tarpininkaujant Seimo kontrolieriui, skunde keliamos problemos išsprendžiamos gera valia (pažymos 5.1 punktas). Vadovaujantis šiomis Įstatymo nuostatomis ir atsižvelgiant į tai, kad Pareiškėjo skundas dėl galimai nepagrįstų VMI prie FM raštų buvo išnagrinėtas Vyriausiojoje administracinių ginčų komisijoje, o jos sprendimas turi būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui, skundo dėl VMI prie FM pareigūnų veiksmų (neveikimo), teikiant galimai nepagrįstus atsakymus į Pareiškėjo kreipimusis, **tyrimas nutrauktinas**.

13. Įvertinęs skunde nurodytas aplinkybes, Seimo kontrolierius pažymi, kad supranta esamos probleminės situacijos jautrumą. Pareiškėjas siekdamas pagerinti savo gyvenamąsias sąlygas pardavė senąjį ir pirkė naują gyvenamąjį būstą, tačiau galimai dėl klaidingai suteiktos informacijos netinkamai sutvarkė būsto įsigijimo / pardavimo dokumentus ir, nors realios piniginės naudos negavo, formaliai jo situacija neatitinka teisės aktuose nurodytos situacijos, kai pajamos, gautos pardavus nekilnojamąjį turtą, yra priskiriamos neapmokestinamosioms pajamoms, todėl jis teisės aktų nustatyta tvarka privalo sumokėti pajamų mokestį.

14. Vadovaujantis MAĮ, mokesčių teisiniuose santykiuose viršenybė teikiama šių santykių dalyvių veiklos turiniui, o ne jos formaliai išraiškai (šios pažymos 10 straipsnis). LVAT, nagrinėdamas mokestinius ginčus, taip pat yra konstatavęs, kad, taikant turinio viršenybės prieš formą principą, iš esmės yra atliekamas konkretaus mokestinio teisinio santykio dalyvio veiklos turinio vertinimas. Šis veiklos vertinimas atliekamas siekiant ne sukurti, pakeisti ar panaikinti mokestinius teisinius santykius, t. y., santykius, kurie yra reguliuojami mokesčių įstatymų ir jiems įgyvendinti priimtų teisės aktų, bet siekiant tinkamai kvalifikuoti nustatytas tikrąsias teisiškai reikšmingas aplinkybes, tokiu būdu atskleidžiant realiai atsiradusius ir egzistuojančius mokestinius teisinius santykius. Tai reiškia, jog taikant aptariamą principą yra atliekamas tokios mokestinių teisinių santykių dalyvių veiklos vertinimas, pirmenybę teikiant ne šios veiklos formaliai išraiškai, bet jos turiniui, kuri ne tik tiesiogiai ir betarpiškai yra susijusi su konkrečiais mokestiniais teisiniais santykiais, bet ir lemia (lėmė) šių santykių ar jų dalies atsiradimą, pasikeitimą ar pasibaigimą (šios pažymos 6 punktas).

15. Pareiškėjas savo raštuose VMI prie FM prašė įvertinti faktines aplinkybes **ir jo atžvilgiu taikyti turinio viršenybės prieš formą principą** bei, atsižvelgiant į tai, laikyti jo pajamas, gautas pardavus nekilnojamąjį turtą, neapmokestinamomis. VMI išsamiai ir aiškiai pagrindė savo poziciją dėl Pareiškėjo gautų pajamų apmokestinimo, tačiau vis dėlto aiškaus atsakymo, kodėl Pareiškėjo nurodytu atveju negali būti taikomas turinio viršenybės prieš formą principas, nepateikė.

Paminėtina ir tai, kad 2017-11-28 kreipimesi Pareiškėjas, prašydamas jo atžvilgiu taikyti turinio viršenybės prieš formą principą, nurodė, jog faktiškai nuolat (t. y., ilgiau nei 2 metai) gyveno bute, kuris buvo parduotas, ir pateikė tai įrodančius dokumentus (t. y., jo nuomone, pagrindė, jog faktinės aplinkybės galimai atitinka GPMĮ 17 straipsnio 1 dalies 53 punkto nuostatas). Atkreiptinas dėmesys į tai, kad VMI prie FM 2017-09-29, 2017-10-11 ir 2017-11-23 raštuose šių aplinkybių iš esmės nevertino. Atsižvelgiant į tai, nėra aišku, dėl kokių priežasčių VMI prie FM 2017-12-18 rašte Pareiškėjo naujai nurodytos aplinkybės taip pat nebuvo įvertintos, nebuvo pateikti paaiškinimai dėl jų, taip pat nenurodyta, dėl kokių priežasčių tuo atveju, kai asmuo pardavė savo gyvenamąjį būstą, kuriame faktiškai nuolat gyveno ilgiau nei 2 metus, negali (arba gali) būti taikomas turinio viršenybės prieš formą principas, ir nutraukė susirašinęjimą su Pareiškėju, motyvuodama tuo, kad į Pareiškėjo keliamus klausimus atsakytą ankstesniuose raštuose.

16. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad viešojo administravimo subjektai, nagrinėdami asmenų prašymus ir teikdami atsakymus, turi vadovautis VAI įtvirtintu išsamumo principu, kuris reiškia, kad **viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes** ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. Pažymėtina, ir tai, kad išsamumo principas reiškia ir tai, jog atsakymas **turi būti pateiktas tokia forma, kad būtų aiškus ir suprantamas ne tik viešojo administravimo subjektui, bet ir asmeniui, kuriam jis teikiamas**. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad Pareiškėjui iki šios pažymos surašymo dienos liko neaišku, dėl kokių priežasčių jo atžvilgiu negali būti taikomas turinio viršenybės prieš formą principas (tai patvirtina ir Pareiškėjo skundo turinys, ir skundo papildymo dokumentai).

17. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, ir siekiant užtikrinti, jog Pareiškėjui bus pateikta aiški ir išsami informacija, **VMI prie FM** rekomenduotina pakartotinai įvertinti Pareiškėjo kreipimosi raštuose nurodytas aplinkybes (ypač atidžiai įvertinant Pareiškėjo 2017-11-28 rašte nurodytas aplinkybes dėl GPMĮ 17 straipsnio 1 dalies 53 punkto taikymo bei kartu su juo pateiktus įrodymus) ir pateikti pakartotinį, išsamų, atsakymą, aiškiai ir vienareikšmiškai nurodant, ar Pareiškėjo atveju gali būti taikomas MAĮ numatytas turinio viršenybės prieš formą principas, o jei ne, aiškiai ir argumentuotai pagrindžiant, kodėl. Kartu, siekiant suteikti Pareiškėjui išsamią konsultaciją, prašytume pateikti išsamius paaiškinimus, kokiais atvejais MAĮ įtvirtintas turinio viršenybės prieš formą principas gali taikomas mokesčių mokėtojo naudai (pateikiant konkrečius pavyzdžius).

SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

18. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 2 punktu, nusprendžia X skundo dėl VMI prie FM pareigūnų veiksmų (neveikimo), teikiant galimai nepagrįstus atsakymus į jo kreipimuis, **tyrimą nutraukti**.

SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJA

19. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 14 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius **rekomenduoja Valstybinei mokesčių inspekcijai prie Finansų ministerijos** pakartotinai įvertinti Pareiškėjo kreipimosi raštuose nurodytas aplinkybes (ypač atidžiai įvertinant Pareiškėjo 2017-11-28 rašte nurodytas aplinkybes dėl GPMĮ 17 straipsnio 1 dalies 53 punkto taikymo bei kartu su juo pateiktus įrodymus) ir pateikti pakartotinį išsamų atsakymą, aiškiai ir vienareikšmiškai pranešant, ar Pareiškėjo atveju gali būti taikomas MAĮ numatytas turinio viršenybės prieš formą principas, o jei ne, aiškiai ir argumentuotai pagrindžiant, kodėl; kartu, siekiant suteikti Pareiškėjui išsamią konsultaciją, prašytume pateikti išsamius paaiškinimus, kokiais atvejais MAĮ įtvirtintas turinio viršenybės prieš formą principas gali taikomas mokesčių mokėtojo naudai (pateikiant konkrečius pavyzdžius) (rašto kopiją prašytume pateikti ir Seimo kontrolieriui).

Seimo kontrolierius

Augustinas Normantas