



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X SKUNDO PRIEŠ VALSTYBINĘ MOKESČIŲ INSPEKCIJĄ PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS FINANSŲ MINISTERIJOS

2018-05-18 Nr. 4D-2018/1-600
Vilnius

SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius gavo X (toliau vadinama ir – Pareiškėjas) skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) įgyvendinant Seimo kontrolieriaus 2018-03-21 pažymoje Nr. 4D-2018/1-16 pateiktą rekomendaciją, susijusią su Pareiškėjo kreipimusi nagrinėjimu.

2. Pareiškėjas skunde nurodo:

2.1. „Skundžiamas Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2018-04-17 raštas Nr. (17.5-40) R-2192 „Dėl Seimo kontrolieriaus rekomendacijos“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta).

2.2. „Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius rekomendavo Valstybinei mokesčių inspekcijai prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos pakartotinai įvertinti 2017-11-28 mano teiktą rašą dėl GPMĮ [Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo; toliau vadinama – GPMĮ] 17 straipsnio 1 dalies 53 punkto taikymo, remiantis kartu pateiktais įrodymais ir aplinkybėmis, bei paaiškinti, ar mano atveju gali būti taikomas turinio viršenybės prieš formą principas, ir, jei ne, aiškiai ir argumentuotai paaiškinti, kodėl.“

2.3. „[...] iš 2018-04-17 rašto man lieka neaišku dėl GPMĮ 17 straipsnio 1 dalies 53 punkto taikymo mano atveju. 2018-04-17 rašte konstatuojama, kad, Gyventojų registro duomenimis, parduotame bute gyvenamąją vietą buvau deklaravęs trumpiau negu 2 metus. Tačiau man lieka neaišku, ar buvo įvertintos mano pateiktos aplinkybės ir įrodymai, kad parduotame bute gyvenau ilgiau negu 2 metus.“

3. Pareiškėjas Seimo kontrolieriaus prašo įvertinti, „ar VMI [Valstybinės mokesčių inspekcijos veiksmuose] nėra biurokratizmo ir piktnaudžiavimo požymių“.

TYRIMAS IR IŠVADOS

Tyrimui reikšmingos aplinkybės

4. Su skunde nurodytomis aplinkybėmis tiesiogiai susijęs Pareiškėjo skundas (registracijos Seimo kontrolierių įstaigoje Nr. 4D-2018/1-16) dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau vadinama ir – VMI prie FM) pareigūnų veiksmų

(neveikimo), teikiant galimai nepagrįstus atsakymus į Pareiškėjo kreipimusis. Seimo kontrolierius 2018-03-21 surašė pažymą Nr. 4D-2018/1-16, kurioje, be kita ko, konstatavo, kad:

4.1. Pareiškėjas 2017-11-28 kreipimesi, prašydamas jo atžvilgiu taikyti turinio viršenybės prieš formą principą, nurodė, jog faktiškai nuolat (t. y., ilgiau nei dvejus metus) gyveno bute, kuris buvo parduotas, ir pateikė tai įrodančius dokumentus (t. y., Pareiškėjo nuomone, pagrindė, jog faktinės aplinkybės galimai atitinka GPMĮ 17 straipsnio 1 dalies 53 punkto nuostatas);

4.2. VMI prie FM 2017-09-29, 2017-10-11 ir 2017-11-23 raštuose šių aplinkybių iš esmės nevertino;

4.3. nėra aišku, dėl kokių priežasčių VMI prie FM 2017-12-18 rašte Pareiškėjo naujai nurodytos aplinkybės taip pat nebuvo įvertintos, nebuvo pateikti paaiškinimai dėl jų, taip pat nenurodyta, dėl kokių priežasčių tuo atveju, kai asmuo pardavė savo gyvenamąjį būstą, kuriame faktiškai nuolat gyveno daugiau nei dvejus metus, negali (arba gali) būti taikomas **turinio viršenybės prieš formą** principas.

5. Pažymoje Seimo kontrolierius VMI prie FM rekomendavo: „pakartotinai įvertinti Pareiškėjo kreipimosi raštuose nurodytas aplinkybes (ypač atidžiai įvertinant Pareiškėjo 2017-11-28 rašte nurodytas aplinkybes dėl GPMĮ 17 straipsnio 1 dalies 53 punkto taikymo bei kartu su juo pateiktus įrodymus) ir pateikti pakartotinį išsamų atsakymą, aiškiai ir vienareikšmiškai pranešant, ar Pareiškėjo atveju gali būti taikomas Mokesčių administravimo įstatyme (toliau vadinama – MAĮ) numatytas turinio viršenybės prieš formą principas, o jei ne, aiškiai ir argumentuotai pagrindžiant, kodėl; kartu, siekiant suteikti Pareiškėjui išsamią konsultaciją, prašytume pateikti išsamius paaiškinimus, kokiais atvejais MAĮ įtvirtintas turinio viršenybės prieš formą principas gali būti taikomas mokesčių mokėto naudai (pateikiant konkrečius pavyzdžius).“

6. VMI prie FM 2018-04-17 raštu Nr. (17.5-40) R-2192, adresuotu Pareiškėjui (kopija pateikta Seimo kontrolieriui), be kitos, pateikė toliau nurodytą informaciją.

6.1. „Pagal GPMĮ 17 str. 1 d. 53 punktą, neapmokestinamosioms pajamoms priskiriamos pajamos, gautos pardavus ar kitaip perleidus nuosavybėn Europos ekonominės erdvės valstybėje esantį gyvenamąjį būstą (įskaitant priskirtą žemę), jeigu jame pastaruosius 2 metus iki pardavimo ar kitokio perleidimo nuosavybėn buvo gyventojų gyvenamoji vieta, deklaruota teisės aktų nustatyta tvarka. Gyventojų registro duomenimis, Pareiškėjas parduotame bute buvo deklaravęs gyvenamąją vietą nuo 2016-07-07 iki 2016-09-08, t. y., trumpiau negu 2 metus.“

6.2. „Pagal GPMĮ 17 str. 1 d. 54 punktą, neapmokestinamosioms pajamoms priskiriamos pajamos, gautos pardavus ar kitaip perleidus nuosavybėn Europos ekonominės erdvės valstybėje esantį gyvenamąjį būstą (įskaitant priskirtą žemę), kuriame gyventojų gyvenamoji vieta, deklaruota teisės aktų nustatyta tvarka, buvo trumpesnį negu 2 metų laiką, o gautos pajamos per vienus metus nuo tokio būsto pardavimo yra panaudojamos kito Europos ekonominės erdvės valstybėje esančio gyvenamojo būsto, kuriame gyventojas teisės aktų nustatyta tvarka deklaruoja gyvenamąją vietą, įsigijimui. VĮ Registrų centro duomenimis, Pareiškėjas kitą butą ([...]) įsigijo 2016-07-28, kuriame nuo 2016-09-08 deklaravo gyvenamąją vietą, t. y., anksčiau, negu buvo parduotas butas, esantis [...].“

6.3. „Pareiškėjo atveju konstatuotina, kad situacija formaliai atitiko tik vieną būtiną GPMĮ nustatytą lengvatos taikymo sąlygą, susijusią su gyvenamosios vietos deklaravimu naujajame būste. Tačiau nebuvo įvykdyta kita būtina lengvatos taikymo sąlyga – parduoto būsto pardavimo pajamų panaudojimas naujojo būsto įsigijimui, t. y. papildomų dokumentų, ar gautos būsto pardavimo pajamos per vienerius metus buvo panaudotos kito būsto įsigijimui, Pareiškėjas nepateikė.“

6.4. „Tuo atveju, kai gyventojas pirma įsigyja, o po to parduoda turėtą būstą, nuostata dėl lėšų per vienerius metus panaudojimo naujo būsto įsigijimui būtų tenkinama tik tuo atveju, jei naujasis būstas būtų įsigytas su paskola / skolintomis lėšomis ir per vienerius metus, pardavus turėtą

būstą, lėšos būtų panaudotos paskolos (ar jos dalies), paimtos naujo būsto įsigijimui, grąžinimui. Tuo atveju, jei gautos būsto pardavimo pajamos formalioju požiūriu neatitinka bent vienos lengvatos taikymo sąlygų, vertintina, ar yra pagrindas taikyti turinio viršenybės prieš formą principą.“

6.5. „Turinio viršenybės prieš formą principas negalėtų būti taikomas tokiose mokesstinėse situacijose, kai įstatymas imperatyviai nustato objektyvias iš esmės neginčijamas normos taikymo sąlygas. Šiuo atveju lengvatos taikymo sąlyga „gautos pajamos, kurios per vienus metus nuo būsto pardavimo ar kitokio perleidimo nuosavybėn yra panaudojamos kito Europos ekonominės erdvės valstybėje esančio gyvenamojo būsto, kuriame gyventojas teisės aktų nustatyta tvarka deklaruoja gyvenamąją vietą, įsigijimui“ turinys galėtų būti pagrindžiamas tik įrodžius, kad faktinės aplinkybės atitinka teisės aktų sąlygas. Pareiškėjas nepateikė jokių įrodančių dokumentų, kad gautos būsto pardavimo pajamos buvo panaudotos kito būsto įsigijimui.“

Tyrimui reikšmingi teisės aktai

7. Lietuvos Respublikos įstatymai ir kiti teisės aktai:

7.1. **Seimo kontrolierių įstatymo** (toliau vadinama ir – Įstatymas):

12 straipsnis – „1. Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje“;

13 straipsnis – „1. Pareiškėjas turi teisę pateikti Seimo kontrolieriui skundą dėl pareigūnų piktnaudžiavimo ar biurokratizmo, jei mano, kad tuo buvo pažeistos jo teisės ir laisvės“;

20 straipsnis – „1. Pareigūnai privalo Seimo kontrolierių reikalavimu nedelsdami pateikti jiems informaciją, dokumentus ir kitą medžiagą, būtinus jų funkcijoms atlikti. [...] 3. Seimo kontrolieriaus siūlymą (rekomendaciją) privalo nagrinėti institucija ir įstaiga ar pareigūnas, kuriems toks siūlymas (rekomendacija) adresuojamas (adresuojama), ir apie nagrinėjimo rezultatus informuoti Seimo kontrolierių. Informacija Seimo kontrolieriui pateikiama nedelsiant priėmus sprendimus dėl priemonių, kurių bus imamasi, atsižvelgiant į Seimo kontrolieriaus siūlymą (rekomendaciją), bet ne vėliau kaip per 30 dienų nuo siūlymo (rekomendacijos) gavimo dienos. 4. Asmenys, trukdantys Seimo kontrolieriui atlikti savo pareigas, atsako įstatymų nustatyta tvarka“;

22 straipsnis – „1. Seimo kontrolierius, atlikęs tyrimą, priima sprendimą: 1) pripažinti skundą pagrįstu; 2) atmesti skundą; 3) nutraukti skundo tyrimą. [...]“.

7.2. **Viešojo administravimo įstatymo** (toliau vadinama – VAI):

3 straipsnis – „Viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi šiais principais: 1) įstatymo viršenybės. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektų įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą turi būti nustatyti teisės aktuose, o veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus. Administraciniai aktai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais; [...] 4) nepiktnaudžiavimo valdžia. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektams draudžiama atlikti viešojo administravimo funkcijas neturint šio įstatymo nustatyta tvarka suteiktų viešojo administravimo įgaliojimų arba priimti administracinius sprendimus, siekiant kitų, negu įstatymų ar kitų norminių teisės aktų nustatyta, tikslų; [...] 13) išsamumo. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį.“

7.3. **Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo** (GPMĮ):

17 straipsnis – „1. Neapmokestinamosios pajamos yra šios: [...] 53) pajamos, gautos pardavus ar kitaip perleidus nuosavybėn Europos ekonominės erdvės valstybėje esantį gyvenamąjį būstą (įskaitant priskirtą žemę), jeigu jame pastaruosius 2 metus iki pardavimo ar kitokio perleidimo nuosavybėn buvo gyventojų gyvenamoji vieta, deklaruota teisės aktų nustatyta tvarka; 54) pardavus

ar kitaip perleidus nuosavybėn Europos ekonominės erdvės valstybėje esantį gyvenamąjį būstą (įskaitant priskirtą žemę), kuriame gyventojas gyvenamoji vieta, deklaruota teisės aktų nustatyta tvarka, buvo trumpesnį negu šios dalies 53 punkte nurodytą laiką, gautos pajamos, kurios per vienus metus nuo tokio būsto pardavimo ar kitokio perleidimo nuosavybėn yra panaudojamos kito Europos ekonominės erdvės valstybėje esančio gyvenamojo būsto, kuriame gyventojas teisės aktų nustatyta tvarka deklaruoja gyvenamąją vietą, įsigijimui; [...].“

Tyrimui reikšminga teismų praktika

8. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau vadinama ir – LVAT) 2012 m. kovo 1 d. nutartyje (administracinė byla Nr. A⁵⁰²-1605/2012) nurodyta:

„Lietuvos Respublikos Konstitucija įtvirtina atsakingo valdymo (gero administravimo) principą (Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 1999 m. gegužės 11 d., 2004 m. gruodžio 13 d. nutarimai, 2004 m. lapkričio 5 d. išvada). **Vienas iš gero administravimo principų yra konstitucinė nuostata, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms** (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2005 m. gegužės 31 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A¹⁰-655/2005). [...]. Viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnyje nurodyta, kad viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi įstatymo viršenybės, objektyvumo, proporcingumo, nepiktinaudžiavimo valdžia, efektyvumo, subsidiarumo ir kitais šioje įstatymo normoje išvardytais principais. Tai reiškia, jog **kiekviena viešojo administravimo institucija yra saistoma bendrųjų, be kita ko, konstitucinių teisės principų (teisinės valstybės, valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, teisės viršenybės, draudimo diskriminuoti, asmenų lygybės prieš įstatymą, proporcingumo ir kt.) bei gero administravimo, atsakingo valdymo principų (teisėtumo, objektyvumo, nepiktinaudžiavimo valdžia, skaidrumo ir kt.).“**

9. LVAT 2014 m. kovo 4 d. nutartyje (administracinė byla Nr. A⁵⁵²-385/2014) nurodyta:

„Administracinių teisinių santykių, susiklostančių tarp privačių asmenų ir valdžios institucijų, ypatumai lemia, kad privatus asmuo juose yra silpnesnioji pusė. Tokia teisinė asmens padėtis lemia, **kad santykyje su viešąja administracija kilus neaiškumams, teisė aiškintina jo naudai, siekiant subalansuoti nelygias šalių pozicijas bei garantuoti asmens, kaip silpnesnės šalies, apsaugą. Iš to valstybės institucijoms, įstaigoms, pareigūnams ir kitiems atitinkamus įgaliojimus turintiems asmenims kyla pareiga vadovautis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme įtvirtintais gero viešojo administravimo, objektyvumo, proporcingumo, nepiktinaudžiavimo valdžia principais.** Pabrėžtina ir tai, kad atsakingo valdymo (gero viešojo administravimo) principas Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo yra pripažintas koordinuojančio ir determinuojančio konstitucinio teisinės valstybės principo dalimi, viena iš Lietuvos Respublikos Konstitucijos saugomų ir ginamų vertybių (Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2004 m. gruodžio 13 d. nutarimas „Dėl kai kurių teisės aktų, kuriais reguliuojami valstybės tarnybos ir su ja susiję santykiai, atitikties Lietuvos Respublikos Konstitucijai ir įstatymams“). Valdžios institucijos, siekdamos įgyvendinti gero viešojo administravimo principą, užtikrinti žmogaus teisių ir laisvių bei privataus asmens, kaip silpnesnės santykio su viešąja administracija šalies, apsaugą, privalo bet kurioje situacijoje vadovautis fundamentaliais protingumo, teisingumo, sąžiningumo principais, o sprendimų priėmimo metu atsižvelgti į susiklosčiusių faktinių aplinkybių visumą.“

Tyrimo išvados

10. Įstatymo (šios pažymos 7 punktas) 12 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje. Vienas iš pagrindinių Seimo

kontrolieriaus veiklos tikslų yra ginti žmogaus teisę į gerą viešąjį administravimą, užtikrinanti žmogaus teises ir laisves ir prižiūrėti, ar valdžios (savivaldybių) įstaigos vykdo konstitucinę pareigą tinkamai tarnauti žmonėms, ir tokiu būdu prisidėti sprendžiant pareiškėjų problemas. Pažymėtina, jog, siekdami šio tikslo Seimo kontrolieriai, be kita ko, nagrinėja asmenų skundus ir deda pastangas, kad pareigūnai ir institucijos pakoreguotų savo veiklą pagal gero viešojo administravimo principus.

Pagal Įstatymo 13 straipsnio 1 dalį, pareiškėjas turi teisę pateikti Seimo kontrolieriui skundą dėl pareigūnų piktnaudžiavimo ar biurokratizmo, jei mano, kad tuo buvo pažeistos jo teisės ir laisvės. Seimo kontrolierius tiria pareiškėjų skunduose nurodytas konkrečias aplinkybes ir tyrimo pažymoje pateikia pareigūno (institucijos) veiklos juridinį vertinimą. Tuomet, kai nustatomi netinkamo viešojo administravimo atvejai arba žmogaus teisių pažeidimai, Seimo kontrolierius teikia siūlymą (rekomendaciją) dėl nustatytų pažeidimų, jų priežasčių ir sąlygų pašalinimo ar viešojo administravimo gerinimo, kad nebūtų pažeidžiamos žmogaus teisės ir laisvės. Įstatyme taip pat nustatyta, kad Seimo kontrolieriaus siūlymą (rekomendaciją) privalo nagrinėti institucija ir įstaiga ar pareigūnas, kuriems toks siūlymas (rekomendacija) adresuojamas, ir apie nagrinėjimo rezultatus informuoti Seimo kontrolierių.

Pažymėtina, kad tokiais atvejais, kai institucijos, **nors ir formaliai, išnagrinėja Seimo kontrolieriaus rekomendacijas, tačiau neužtikrina tinkamo jų įgyvendinimo**, gali būti sudaromos prielaidos tęstis ir (arba) kartotis jau nustatytiems biurokratiniais veiksmais arba žmogaus teisių bei laisvių pažeidimams.

11. Įvertinus skundo turinį nustatyta, kad Pareiškėjo netenkina VMI prie FM pareigūnų veiksmai (neveikimas) įgyvendinant Seimo kontrolieriaus 2018-03-21 pažymoje Nr. 4D-2018/1-16 pateiktą rekomendaciją, kadangi, Pareiškėjo nuomone, VMI prie FM pareigūnai, net ir po Seimo kontrolieriaus rekomendacijos neatsakė į jo keliamą klausimą, ar yra pagrindas taikyti turinio viršenybės prieš formą principą ir jo situacijoje remtis GPMĮ 17 straipsnio 1 dalies 53 punkto nuostatomis.

12. Kaip jau buvo rašyta šioje pažymoje pirmiau, Seimo kontrolierius 2018-03-21 pažymoje Nr. 4D-2018/1-16 VMI prie FM, be kita ko, rekomendavo pakartotinai įvertinti Pareiškėjo kreipimosi raštuose nurodytas aplinkybes (**ypač atidžiai įvertinant 2017-11-28 rašte nurodytas aplinkybes dėl GPMĮ 17 straipsnio 1 dalies 53 punkto taikymo bei kartu su juo pateiktus įrodymus, susijusius su tuo, kad pareiškėjas galimai faktiškai nuolat gyveno parduotame bute**) ir pakartotinai pateikti atsakymą, išsamiai, aiškiai ir vienareikšmiškai informuojant, ar Pareiškėjo atveju gali būti taikomas MAĮ numatytas turinio viršenybės prieš formą principas, o jei ne, argumentuotai pagrindžiant, kodėl.

13. Įvertinus VMI prie FM 2018-04-17 raštą, kuriuo buvo pateikta informacija apie Seimo kontrolieriaus rekomendacijos vykdymą, nustatyta, kad VMI prie FM:

13.1. įvertino Pareiškėjo raštuose nurodytas aplinkybes dėl GPMĮ 17 straipsnio 1 dalies 54 punkto taikymo Pareiškėjo atžvilgiu ir pateikė išsamų atsakymą dėl turinio viršenybės prieš formą principo taikymo šiuo atveju, nors Seimo kontrolierius šios situacijos vertinti nerekomendavo;

13.2. **neįvertino** Pareiškėjo 2017-11-28 rašte (raštas cituojamas Seimo kontrolieriaus 2018-03-21 pažymos Nr. 4D-2018/1-16 4.6 punkte) **nurodytų aplinkybių ir pateiktų įrodymų**, galimai pagrindžiančių tai, jog parduotame bute Pareiškėjas faktiškai gyveno daugiau nei dvejus metus (Seimo kontrolieriaus rekomendacijoje tai buvo akcentuota), ir **nepateikė paaiškinimų dėl turinio viršenybės prieš formą principo taikymo (netaikymo) GPMĮ 17 straipsnio 1 dalies 53 punkto atveju**, t. y. aiškiai ir vienareikšmiškai neatsakė, ar, įvertinus Pareiškėjo pateiktus įrodymus, yra pagrindas (nėra pagrindo) taikyti turinio viršenybės prieš formą principą ir Pareiškėjo

situacijoje remtis GPMĮ 17 straipsnio 1 dalies 53 punkto nuostatomis (Seimo kontrolieriaus rekomendacijoje būtent šios išvados ir buvo prašoma).

14. Apibendrinus tai, kas išdėstyta, konstatuotina, kad **VMI prie FM veiksmuose išvelgtini biurokratizmo požymiai, dėl kurių buvo pažeista Pareiškėjo teisė į gerą viešąjį administravimą** (šios pažymos 8, 9 punktai). Atsižvelgiant į tai, Pareiškėjo skundas dėl VMI prie FM pareigūnų veiksmų (neveikimo), įgyvendinant Seimo kontrolieriaus 2018-03-21 pažymoje Nr. 4D-2018/1-16 pateiktą rekomendaciją, susijusią su Pareiškėjo kreipimusi nagrinėjimu, **pripažintinas pagrįstu.**

SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

15. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, nusprendžia X skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) įgyvendinant Seimo kontrolieriaus 2018-03-21 pažymoje Nr. 4D-2018/1-16 pateiktas rekomendacijas, susijusias Pareiškėjo kreipimusi nagrinėjimu, **pripažinti pagrįstu.**

SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJA

16. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 14 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius **rekomenduoja VMI prie FM viršininkui** imtis teisinių ir organizacinių priemonių, kad būtų tinkamai įgyvendinta Seimo kontrolieriaus 2018-03-21 pažymoje Nr. 4D-2018/1-16 pateikta rekomendacija, t. y., **užtikrinti, kad būtų pakartotinai įvertintos Pareiškėjo kreipimosi raštuose nurodytos aplinkybės ir pateikti įrodymai**, galimai pagrindžiantys tai, jog parduotame bute Pareiškėjas faktiškai gyveno daugiau nei dvejus metus ir **Pareiškėjui būtų pateiktas išsamus atsakymas, aiškiai ir vienareikšmiškai informuojant**, ar yra pagrindas įgyvendinti MAĮ numatytą turinio viršenybės prieš formą principą ir Pareiškėjo situacijoje vadovautis GPMĮ 17 straipsnio 1 dalies 53 punkto nuostatomis; o jei tokio pagrindo nėra, aiškiai ir argumentuotai pagrindžiant, kodėl.

Apie rekomendacijos nagrinėjimo rezultatus prašytume pranešti Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalyje nustatyta tvarka, t. y., **ne vėliau kaip 30 dienų nuo siūlymo (rekomendacijos) gavimo dienos**, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriui (kartu ir Pareiškėjai) pateikiant informaciją bei ją patvirtinančius dokumentus, kokių konkrečių priemonių buvo imtasi.

Seimo kontrolierius

Augustinas Normantas