



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X SKUNDO PRIEŠ KLAIPĖDOS APSKRITIES VALSTYBINĘ MOKESČIŲ INSPEKCIJĄ

2018-05-21 Nr. 4D-2018/1-220
Vilnius

SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius gavo X (toliau vadinama ir – Pareiškėjas) skundą dėl Klaipėdos apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos (toliau vadinama – Klaipėdos AVMI arba Inspekcija) pareigūnų veiksmų (neveikimo), atstovei – advokatei A (toliau vadinama – Pareiškėjo atstovas arba Atstovė) teisės aktų nustatyta tvarka nepateikus prašomos informacijos (toliau vadinama – Skundas).

2. Pareiškėjas Skunde pateikia toliau nurodytą informaciją:

2.1. „Inspekcija nepagrįstai atsisako pateikti objektyvius duomenis, susijusius su Patikrinimo akto [2016-11-29 aktas Nr. FR0680-714] mano atžvilgiu rengimo ir pasirašymo procesu ir atitinkamų procedūrų atlikimo laiku, kurie galėtų labai aiškiai ir vienareikšmiškai paneigti arba patvirtinti mano objektyviais faktais grindžiamus įtarimus, kad Patikrinimo aktas mano atžvilgiu buvo surašytas akivaizdžiai pažeidžiant teisės aktuose numatytas procedūras, o jame nurodyta jo pasirašymo data neatitinka tikrovės“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta).

2.2. „2018-01-08 per Atstovę Inspekcijai pateikėme prašymą, kuriuo prašėme pateikti Inspekcijos dispozicijoje esančią, jos informacinėmis sistemomis fiksuotą, informaciją ir duomenis, susijusius su mano atžvilgiu priimto Patikrinimo akto surašymu, pasirašymu ir išsiuntimu (toliau vadinama – Prašymas). Šiuo Prašymu siekėme išsiaiškinti, ar Patikrinimo aktas buvo priimtas laikantis įstatymuose numatytų procedūrų ir terminų, įvertinti, kiek galimi procedūriniai pažeidimai galėtų turėti įtakos paties Patikrinimo akto teisėtumui ir pagrįstumui. Ši informacija itin svarbi sprendžiant, kokiomis priemonėmis galėčiau ginti savo teises ir teisėtus interesus.“

2.3. „Inspekcija, vykdydama 2015-03-30 pavedimą tikrinti Nr. FR0773-911, pradėjo mano mokestinį patikrinimą, kurį buvo numatyta baigti iki 2015-05-22. Toliau mokestinis patikrinimas buvo tęsiamas ir stabdomas. Paskutinį kartą mokestinis patikrinimas pratęstas Inspekcijos 2016-11-16 pavedimo tikrinti priedu Nr. FR0773-2828 nuo 2016-11-17 iki 2016-11-29 dėl papildomos informacijos gavimo, jos įvertinimo ir patikrinimo akto surašymo. Vėlesnių mokestinio patikrinimo pratęsimų nebuvo, todėl pagal teisės aktus, reglamentuojančius mokestinių patikrinimų atlikimo tvarką, būtent paskutinę mokestinio patikrinimo dieną turėjo būti surašytas ir patvirtintas Patikrinimo aktas, kuris nedelsiant turėjo būti man išsiųstas. Negavus Patikrinimo akto per protingą terminą nuo nurodytos datos, dar 2016-12-07 per *Mano VMI* portalą Inspekcijai buvo pateiktas prašymas panaikinti mano turto atžvilgiu mokestinio patikrinimo metu priimtą 2015-10-19 turto arešto aktą Nr. (23.31 -08)-319-8242, nes mokestinio patikrinimo procedūra baigėsi 2016-11-29, o informacija apie papildomai priskaičiuotas mokesčių sumas man nepateikta. Jokios Inspekcijos reakcijos į šį prašymą nesulaukiau.“

2.4. „Atstovė nuolat tikrino *Mano VMI* portalą informaciją, jokių pasikeitimų nebuvo nei

2016-12-07, nei 2017-12-19. Apie galimybę susipažinti su Patikrinimo aktu mano Atstovė buvo informuota tik 2016-12-28 el. paštu, t. y., praėjus 29 dienoms nuo dienos, kai šis dokumentas turėjo būti ir neva buvo surašytas. Patikrinimo aktas man buvo išsiųstas registruotu paštu 2016-12-29 raštu Nr. (9.6)-D2-5086, tačiau gautas tik 2017-01-03, į *Mano VMI* portalą įkeltas 2017-01-03.“

2.5. „[...] kilo rimtų abejonių ne tik dėl Patikrinimo akto surašymo, tvirtinimo ir išsiuntimo man procedūrų laikymosi, bet ir dėl to, ar Patikrinimo aktas tikrai buvo surašytas jame nurodytą dieną (2016-11-29), t. y., ar Patikrinimo akto pasirašymo data atitinka tikrovę. Dar labiau šias abejones sustiprina faktas, kad Inspekcija 2016-12-06 raštu Nr. (9.6E)-D2-4824 informavo Atstovę, kad 2016-11-29 (paskutinę mokestinio patikrinimo procedūros dieną) vyko Inspekcijos susitarimų su mokesčių mokėtojais dėl mokesčio ir su juo susijusių sumų dydžio pasirašymo pagrindumui ir tikslingumui vertinti nuolatinės darbo grupės (toliau vadinama – Darbo grupė) posėdis, kuriame Darbo grupė svarstė mano 2016-10-20 raštu pateiktą pasiūlymą dėl galimybės pasirašyti susitarimą dėl mokesčio dydžio. Darbo grupė minėtame 2016-11-29 posėdyje nusprendė nepritarti tokio susitarimo pasirašymui. Mano žiniomis, ši informacija dėl Inspekcijos naudojamų informacinių sistemų, kuriose detaliam fiksuojamas visas Patikrinimo akto rengimo, tvirtinimo ir pateikimo procesas, gali būti nesunkiai patikrinta.“

2.6. „Todėl, siekiant išsiaiškinti tikrąją situaciją ir atsižvelgiant į tai, kad informacija apie mano atžvilgiu surašyto Patikrinimo akto rengimo, tvirtinimo ir pateikimo procesą nėra ir negalėtų būti laikoma kokia nors riboto naudojimo informacija, su kuria neturėčiau teisės susipažinti, Prašyme Inspekcijos buvo prašoma pateikti tokius duomenis, susijusius su: visų Patikrinimo akto versijų sukūrimo laiku (pateikiant duomenis iš VMI Audito informacinės sistemos (toliau vadinama – VMI AIS), nurodant atskirai, kokia konkreti versija (pateikiant jos tekstą) kokiu metu buvo įkelta į VMI AIS); visų Patikrinimo akto versijų derinimu (pateikiant duomenis iš VMI AIS, nurodant atskirai, kas ir su kuo derino konkrečią versiją; visų Patikrinimo akto versijų įkėlimu į VMI Darbo organizavimo ir dokumentų valdymo informacinę sistemą (toliau vadinama – DODVS) (nurodant, kas ir kada (datą bei laiką) įkėlė konkrečią versiją); Patikrinimo akto vizavimo laiku DODVS (t. y., informaciją, kada ir kokio turinio Patikrinimo aktą (kurią iš versijų) sistemoje vizavo atsakingos pareigūnės ar pareigūnai); bet kokia kita Patikrinimo akto sukūrimo, derinimo (redagavimo), vizavimo, pasirašymo ir išsiuntimo Klientui istorija (pateikiant išskleistą Mokestinių ginčų komisijai pateikto DODVS duomenų lango [...] skiltį „Istorija“).“

2.7. „2018-01-26 gautas Inspekcijos atsakymas Nr. (9.6)-D2-313 (toliau vadinama – Atsakymas), kuriuo buvo atsisakyta suteikti informaciją [...].“

2.8. „Tokia Inspekcijos pozicija nesuprantama ir nepagrįsta, pažeidžia mano kaip piliečio ir mokesčių mokėtojo teises, neatitinka valstybinės valdžios institucijoms taikytinų skaidrumo, atvirumo, pagarbos asmenims standartų, taip pat imperatyvių teisės aktų reikalavimų, susijusių su informacijos apie asmenų atžvilgiu priimamus valstybės institucijų sprendimus pateikimu.“

Jeigu, kaip teigia Inspekcija, Patikrinimo aktas (tokio turinio, koks pateiktas man) tikrai buvo surašytas ir patvirtintas jame nurodytą dieną (2016-11-29), nesuprantama, kodėl prašoma informacija nėra pateikiama, tokiu būdu galutinai išsklaidant visas kylančias abejones. Tai panašu į Inspekcijos bandymus bet kokiomis formaliomis biurokratinėmis kliūtimis išvengti jos padaryto pažeidimo teisinių padarinių, į siekį šį pažeidimą tiesiog nuslėpti. Tai (net iš anksto nevertinant tokio pažeidimo reikšmės) akivaizdžiai nesuderinama su jokia valstybės institucijų pagarba įstatymo viršenybei, žmogaus teisėms, teisinės valstybės principams.“

2.9. „[...] asmens teisę gauti informaciją taip pat reglamentuoja ir Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymas (toliau vadinama – Teisės gauti informaciją įstatymas), o jo 4 str. 1 dalyje nurodyta, jog institucijos privalo teikti pareiškėjams ar jų atstovams dokumentus, išskyrus šio įstatymo ir kitų įstatymų nustatytus atvejus.“

3. Pareiškėjas Skunde prašo:

„1. Įvertinti, ar Inspekcija turėjo pagrindą nesivadovauti teisės aktų nuostatomis ir atsisakyti suteikti papildomą informaciją apie Patikrinimo akto mano atžvilgiu surašymą,

pasirašymą ir išsiuntimą;

2. išreikalauti iš Inspekcijos Prašyme nurodytą informaciją, susijusią su mano atžvilgiu priimto Patikrinimo akto surašymu, pasirašymu ir išsiuntimu.“

4. Iš Skundo tyrimui pateiktų dokumentų nustatyta, kad Klaipėdos AVMI 2018-01-26 raštu Atstovei pateikė atsakymą į Prašymą:

„Pareiškėjo mokestinio patikrinimo rezultatai, vadovaujantis Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos viršininko 2004-05-05 įsakymu Nr. VA-87 patvirtintomis Mokestinių patikrinimų atlikimo, jų rezultatų įforminimo ir patvirtinimo taisyklių (toliau vadinama – Mokestinių patikrinimų atlikimo taisyklės) nuostatomis, įforminti 2016-11-29 Patikrinimo aktu ir, naudojant Kontrolės procedūrų dokumentavimo informacinių sistemų funkcionalumą, sukurtas Patikrinimo akto dokumentas 2016-11-29 buvo užregistruotas. Informacija, susijusi su patikrinimo akto įregistravimu, buvo pateikta Mokestinių ginčų komisijai prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės mokestinio ginčo byloje ir Jums yra žinoma. Mokestinių ginčų komisija 2017-10-19 sprendime [...] atliko situacijos teisinį vertinimą ir patvirtino faktą dėl Patikrinimo akto surašymo nustatyto terminu. Patikrinimo aktas buvo sukurtas, vizuojamas, pasirašomas ir registruojamas mokesčių administratoriaus įgaliotų pareigūnų, kurie šiuos veiksmus atliko nepažeisdami MAĮ [Mokesčių administravimo įstatymo; toliau vadinama ir MAĮ], Mokestinių patikrinimų atlikimo taisyklių ir mokesčių administratoriaus vidaus teisės aktų, reglamentuojančių kontrolės procedūrų dokumentavimą informacinėje sistemoje, nuostatų. Minėti veiksmai atlikti informacinėje sistemoje yra vidaus dokumentų administravimas, todėl Jūsų prašoma pateikti išsami informacija apie dokumentų sukūrimą, užpildymą, derinimą ir perdavimą registruoti neteiktina.

Pažymėtina, kad mokesčių mokėtojai buvo įteikti 2016-11-29 Patikrinimo akto [...] ir Klaipėdos AVMI 2017-03-23 Sprendimo dėl Patikrinimo akto tvirtinimo [...] originalai ir tik šie dokumentai turi juridinę galią. Pareiškėjas, gavęs minėtus dokumentus, realizavo MAĮ įtvirtintas mokesčių mokėtojo teises.“

Pareiškėjui išaiškinta apskundimo tvarka.

TYRIMAS IR IŠVADOS

5. Seimo kontrolierius, siekdamas išsiaiškinti Pareiškėjo nurodytas aplinkybes, kreipėsi į Valstybinę mokesčių inspekciją prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau vadinama – VMI, VMI prie FM), prašydamas pateikti paaiškinimus dėl Skundo teiginių bei atsakyti į Seimo kontrolieriaus klausimus.

Tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės

6. VMI prie FM Seimo kontrolierių informavo, pateikė dokumentus bei paaiškinimus, iš kurių nustatyta:

6.1. „Klaipėdos AVMI 2017-03-23 sprendimu Nr. (6.5) FR0682-109 (toliau vadinama – sprendimas) patvirtino 2016-11-29 patikrinimo aktą Nr. (9.6) FR0680-714 (toliau vadinama – Patikrinimo aktas). Pareiškėjo atstovas Klaipėdos AVMI pateikė 2017-01-05 prašymą, kuriame, be kita ko, prašė paaiškinti Patikrinimo akto surašymo aplinkybes.

Klaipėdos AVMI 2017-01-20 raštu Nr. 9.6-(D2)-236 parengė atsakymą Pareiškėjui, kuris teisės aktų nustatyta tvarka nebuvo apskūstas.“

6.2. „Pareiškėjo atstovas Klaipėdos apygardos administraciniam teismui apskundė Patikrinimo aktą [Klaipėdos apygardos administracinis teismas 2017-02-02 nutartimi atsisakė priimti Pareiškėjo skundą ir grąžino jį padavusiam asmeniui. Pareiškėjas šią nutartį apskundė Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui]. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau vadinama – LVAT) 2017-03-15 (administracinė byla Nr. [...]) Pareiškėjo atstovo skundą

atmetė, dėl Pareiškėjo skundžiamo Klaipėdos AVMI 2016-11-29 patikrinimo akto Nr. (9.6)FR0680-714 pasisakydamas, kad „mokestinis patikrinimas yra viena iš mokesčių administratoriaus vykdomos (atliekamos) mokesčių mokėtojo (jo veiklos) kontrolės formų. Mokestiniu patikrinimu iš esmės yra siekiama patikrinti, ar konkretus mokesčių mokėtojas yra teisingai apskaičiavęs, deklaravęs ir sumokėjęs mokesčius už atitinkamą mokestinį laikotarpį. MAĮ 128 straipsnio 2 dalyje nurodyta, jog patikrinimo aktu įforminti mokestinio patikrinimo rezultatai patvirtinami sprendimu dėl patikrinimo akto tvirtinimo arba patikrinimo pažyma. Patikrinimo aktas, vadovaujantis MAĮ 130–132 straipsnių nuostatomis, turi būti tvirtinamas mokesčių administratoriaus sprendimu dėl patikrinimo akto tvirtinimo arba patikrinimo pažyma ir mokėtojui yra privalomi vykdyti. Kol patikrinimo aktas nėra patvirtintas įstatymo nustatyta tvarka, tol jis neturi juridinės galios ir neliečia pareiškėjo teisių ir pareigų (žr., pvz., LVAT 2010 m. kovo 15 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A556-504/2010). Taigi, konkrečias teises pasekmes mokesčių apskaičiavimo, deklaravimo ir sumokėjimo kontrolės srityje, atliekant mokestinį patikrinimą, mokesčių mokėtojui paprastai sukelia sprendimas dėl patikrinimo akto tvirtinimo, kai mokestinio patikrinimo metu mokesčių administratoriaus pareigūnai nustato mokesčių įstatymų pažeidimus (MAĮ 132 str. 1 ir 2 d.). Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, remiantis aktualia bei dominuojančia Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika, sutiktina su pirmosios instancijos teismo išvada, kad šiuo konkrečiu nagrinėjamu atveju Pareiškėjo reikalavimas pripažinti Klaipėdos AVMI 2016-11-29 patikrinimo aktą Nr. (9.6)FR0680-714 surašytu nevykstant jokiai mokesčių administravimo procedūrai ir neteisėtu bei šį Patikrinimo aktą panaikinti negali būti savarankišku administracinės bylos dalyku. Šiuo aspektu pabrėžtina, kad tokia išvada negali būti vertinama kaip mokesčių mokėtojo teisės į teisminę gynybą apribojimas, kadangi Pareiškėjas ginti su mokestinio patikrinimo atlikimu susijusias bei tikrai ar tariamai pažeistas teises ar įstatymų saugomus interesus, t. y., nesutikdamas su tokio pobūdžio procedūriniu sprendimu (veiksmu), pareikšti šio nesutikimo argumentus (bet ne savarankiškus reikalavimus), kaip teisingai akcentavo pirmosios instancijos teismas, gali įstatymų nustatyta tvarka ginčydamas galutinį mokesčių administratoriaus sprendimą šioje mokesčių administravimo procedūroje. Būtent nagrinėdamos pastarąjį ginčą ikiteisminės institucijos ar (ir) teismas įvertina ir tokius tarpinius (procedūrinius) sprendimus (veiksnius) bei šiais procedūriniais (tarpiniais) sprendimais (veiksmais) galbūt padarytų pažeidimų įtaką galutinio aptariamų mokesčių administravimo procedūros sprendimo teisėtumui.“

6.3. „Pareiškėjas, nesutikdamas su 2017-03-23 Klaipėdos AVMI sprendimu Nr. (6.5) FR0682-109, su 2017-04-12 skundu kreipėsi į VMI prie FM. Pastaroji 2017-08-07 sprendimu Nr. 68-119 patvirtino Sprendimą.

Pareiškėjas padavė 2017-08-28 skundą Mokestinių ginčų komisijai prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau vadinama – MGK arba Komisija) dėl minėto VMI sprendimo. VMI pažymi, kad MGK mokestiniame ginče išsireikalavo iš mokesčių administratoriaus išrašą iš VMI informacinių sistemų apie patikrinimo akto registravimą. Atsižvelgdamas į pateiktą išrašą, Pareiškėjas pateikė atsikirtimus, kuriuose pažymėjo, jog mokesčių administratoriaus pateiktas dokumentas yra be istorijos, ir nėra galimybių įsitikinti, jog patikrinimo aktas nebuvo koreguojamas, kadangi yra užfiksuotos 4 dokumento versijos.

MGK 2016-10-19 sprendime konstatavo, „jog aplinkybės, kad patikrinimo akto įforminimo veiksmai galimai buvo atlikti vėliau ar patikrinimo aktas Pareiškėjui pateiktas / išsiųstas ne iš karto po patikrinimo akto surašymo (ginčo situacijoje Komisija neturėjo pagrindo daryti išvados dėl to, kad patikrinimo aktas buvo surašytas ne laiku, nes iš VMI pateiktame dokumente esančios informacijos matyti, jog dokumentas yra registruotas 2016-11-29, jam suteiktas registracijos numeris Nr. (9.8) FR0680-714, jo rengėja nurodyta patikrinimą atlikusi Inspekcijos pareigūnė, lapų skaičius – 61, priedų lapų skaičius – 208, dokumento sukūrimo data 2016-11-29 16:54:28.), gali būti vertinamos kaip procedūrinio pobūdžio pažeidimai, tačiau jie nesudaro pagrindo patikrinimo akto pripažinti neteisėtu ir nesukeliančiu teisinių pasekmių.“

6.4. „MGK 2017-10-19 sprendimu Nr. S-215 (7-185/2017) iš dalies tenkino Pareiškėjo skundą: panaikino 2017-08-07 VMI prie FM sprendimą ir perdavė Pareiškėjo 2017-04-12 skundą iš

naudo nagrinėti Centriniam mokesčių administratoriui (VMI).“

6.5. „Pareiškėjas pateikė 2017-11-21 prašymą VMI įvertinti patikrinimo akto sukūrimo, redagavimo, vizavimo, pasirašymo ir išsiuntimo istoriją VMI informacinėje sistemoje ir minėtą įvertinimą atlikti su skunde išdėstytais argumentais dėl patikrinimo akto surašymo neteisėtumo.“

6.6. „VMI, iš naujo išnagrinėjusi Pareiškėjo skundą bei 2017-11-21 prašymą, 2017-12-11 Sprendimu iš dalies tenkino Pareiškėjo skundą, panaikino Klaipėdos AVMI 2017-03-23 sprendimą Nr. (6.5) FR0682-109 ir pavedė atlikti pakartotinį patikrinimą. Dėl 2017-11-21 prašymo minėtame sprendime buvo pažymėta, kad „Pareiškėjas pateikė prašymą įvertinti Patikrinimo akto sukūrimo, pasirašymo ir išsiuntimo istoriją VMI informacinėje sistemoje ir minėtą įvertinimą atlikti su skunde išdėstytais argumentais dėl patikrinimo akto surašymo neteisėtumo. [...]. Šiuo atveju reikšminga įvertinti teisinį reguliavimą dėl ikiteisminės ginčą nagrinėjančios institucijos sprendimo galiojimo ir vykdymo. Praėjus šiame įstatyme (MAĮ) nustatytiems sprendimo dėl mokestinio ginčo apskundimo terminams, centrinio mokesčių administratoriaus ar Mokestinių ginčų komisijos priimtą sprendimą privalo vykdyti ginčo šalys, taip pat su ginču susiję tretieji asmenys (MAĮ (2004-04-13 redakcija Nr. IX-2112) 158 str.). Taigi, įstatymų leidėjas imperatyviai nustatė, kad Komisijos sprendimo priėmimas ir atitinkamų faktų konstatavimas jame reiškia, kad įsiteisėjęs sprendimui šalių ginčas yra išspręstas ir nustatytos aplinkybės nebegali būti peržiūrimos. Kitaip sakant, teisinio apibrėžtumo principas reikalauja, kad įsiteisėjęs ikiteisminės ginčą nagrinėjančios institucijos sprendimas turėtų būti ginčo šalių vykdomas, nes tai garantuoja visuomeninių santykių apibrėžtumą.

LVAT 2011-10-27 nutartyje administracinėje byloje Nr. [...], L. A. v. VMI, suformulavo reikšmingą teisės aiškinimo ir taikymo taisyklę – Komisijai konstatavus, jog mokesčių administratorius tinkamai taikė teisės normas, tačiau nustatė ne visas reikšmingas aplinkybes, ir skundą gražinus tik dėl minėtų aplinkybių ištyrimo, mokesčių mokėtojas skųsdamas mokesčių administratoriaus sprendimą po atlikto pakartotinio patikrinimo gali ir turi teikti argumentus tik dėl atlikto naujų aplinkybių ištyrimo. Tokios pačios pozicijos LVAT laikėsi ir 2011-11-02 nutartyje administracinėje byloje Nr. [...], A. A. v. VMI.

Kaip matyti (Komisijos sprendimas, 18, 19 psl.), Komisija nustatė, jog Pareiškėjo mokestinis patikrinimas buvo atliktas, vykdant Inspekcijos 2015-03-30 pavedimą tikrinti Nr. FR0773-911. Komisija nurodė, kad patikrinimo akto 2 psl. yra detalai aptarta Inspekcijos kontrolės veiksmų eiga: patikrinimo pratęsimai, sustabdymai, nurodant pratęsimų / patikrinimo eigos sustabdymo priežastis, paskutinis pratęsimas įformintas nuo 2016-11-17 iki 2016-11-29 dėl papildomos informacijos gavimo, jos įvertinimo ir patikrinimo akto surašymo. Patikrinimo akto data yra 2016-11-29, tai yra pavedimo tikrinti priede nurodyta data, iki kurios pratęstas patikrinimas. Pagal byloje esančią informaciją Komisija nustatė, kad aktas su priedais Pareiškėjui buvo išsiųstas 2016-12-29.

Pareiškėjas laikosi pozicijos, kad patikrinimo akto surašymo veiksmai buvo atlikti jau pasibaigus pavedime tikrinti nurodytam terminui, todėl patikrinimo aktas ir paskesni mokesčių administratoriaus veiksmai yra neteisėti, atlikti neturint pavedimo tikrinti. Skunde Komisijai Pareiškėjas prašė išreikalauti iš mokesčių administratoriaus papildomą informaciją dėl patikrinimo akto surašymo (posėdžio Komisijoje metu Pareiškėjo atstovai tokį prašymą palaikė, konkretizuodami prašomą pateikti informaciją). Komisija posėdžio metu įpareigojo VMI atstovą pateikti Pareiškėjo atstovų prašomą informaciją, susijusią su patikrinimo akto surašymu. Komisijai 2017-10-03 buvo pateiktas „Išrašas iš Valstybinės mokesčių inspekcijos informacinės sistemos apie patikrinimo akto registravimą“. Komisijai Pareiškėjo atstovas pateikė papildomus atsikirtimus dėl pateikto dokumento, nurodydamas, jog dokumento išrašas pateiktas be istorijos, todėl tai, jog šis dokumentas (patikrinimo aktas) buvo įregistruotas 2016-11-29, neleidžia pripažinti, jog patikrinimo aktas (tokio turinio, koks jis buvo pateiktas Pareiškėjui) 2016-11-29 buvo surašytas ir įkeltas į Inspekcijos sistemą, nes yra fiksuotos 4 dokumento versijos.

Pasisakydama dėl šių Pareiškėjo skundo motyvų, Komisija pažymėjo, kad Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau vadinama – ABTĮ) 91 str. 1 d. 3 punkte yra įtvirtinta principinė procedūrinių pažeidimų įtakos viešojo administravimo akto teisėtumo

vertinimui taisyklė: skundžiamas aktas turi būti panaikintas, jeigu jis yra neteisėtas dėl to, kad jį priimant buvo pažeistos pagrindinės procedūros, ypač taisyklės, turėjusios užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą bei sprendimo pagrįstumą. Ši įstatyminė nuostata reiškia, kad ne kiekvienas procedūros pažeidimas yra pagrindas pripažinti priimtą administracinį aktą neteisėtu, jeigu įstatymas tiesiogiai nenustato tokios procedūros pažeidimo pasekmės; todėl kriterijus, pagal kurį turi būti vertinama procedūrinio pažeidimo įtaka priimto administracinio akto teisėtumui, yra tikimybė, kad dėl šio pažeidimo buvo priimtas nepagrįstas sprendimas.

Komisija pabrėžė, jog LVAT praktikoje (2012-01-27 nutartis administracinėje byloje Nr. A-602-110/2012, 2017-03-20 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-80-602/2017), pasisakant dėl procedūrinio pobūdžio terminų laikymosi, yra konstatuota, jog viešojo administravimo subjektui įstatyme nustatytas terminas, per kurį turi būti priimtas administracinis sprendimas, yra instrukcinio pobūdžio, todėl šio termino pasibaigimas nedaro negaliojančiu administracinio sprendimo, priimto pasibaigus šiam terminui, įstatyme nustatyto termino, per kurį turi būti priimtas administracinis sprendimas, pasibaigimas nepaneigia viešojo administravimo subjekto kompetencijos priimti administracinį sprendimą ar atlikti kitus veiksmus, t. y., tiesiogiai nesukuria neigiamų teisinių pasekmių, tik prailgina administracinį procesą. Viešojo administravimo subjektui praleidus įstatyme ar kitame teisės akte nustatytą administracinio sprendimo priėmimo terminą, galima konstatuoti viešojo administravimo subjekto neveikimą, tai suteikia teisę asmeniui ginti savo teises kreipiantis su skundu dėl neveikimo.

Komisija konstatavo, kad pagal MAĮ 120 str. nuostatas mokesčių mokėtojo patikrinimas yra atliekamas turint pavedimą tikrinti, kuriame yra nurodyti privalomi pavedimo tikrinti rekvizitai (patikrinimo dalykas, patikrinimą atliekantis pareigūnas, patikrinimo pradžia ir pabaiga), tuo atveju, jeigu keičiasi pavedimo tikrinti privalomi rekvizitai (dalykas; keičiasi mokesčių administratoriaus pareigūnas, mokestinis patikrinimas sustabdomas / pratęsiamas), yra pildomas pavedimo tikrinti priedas. Pagal MAĮ 128 str. nuostatas, mokestinio patikrinimo rezultatai įforminami patikrinimo aktu, kurį pasirašo mokesčių administratoriaus pareigūnas, atlikęs patikrinimo veiksmus (MAĮ 129 str. 1 d.); patikrinimo aktas pagal patikrinimo įforminimą reglamentuojančias nuostatas turi būti įformintas iki pavedime tikrinti nurodytos datos, o patikrinimo aktas, tuo atveju, jeigu yra nustatomi pažeidimai, turi būti tvirtinamas sprendimu dėl patikrinimo akto tvirtinimo (128 str. 2 dalis). Šiais dviem procesiniais sprendimais yra įforminami mokestinio patikrinimo rezultatai, o teisines pasekmes sukeliančiu dokumentu laikytinas sprendimas dėl patikrinimo akto tvirtinimo.

Atsižvelgiant į LVAT praktikos nuostatas dėl procesinių terminų pažeidimo pasekmių, ABTĮ 91 str. 1 d. 3 punkte įtvirtintas nuostatas, jog procedūrų pažeidimas sudaro pagrindą aktą pripažinti neteisėtu tik tuomet, jeigu dėl jų būtų pažeistas objektyvus aplinkybių vertinimas, Komisija konstatavo, jog aplinkybės, kad patikrinimo akto įforminimo veiksmai galimai buvo atlikti vėliau ar patikrinimo aktas Pareiškėjui pateiktas / išsiųstas ne iš karto po patikrinimo akto surašymo [...], gali būti vertinamos kaip procedūrinio pobūdžio pažeidimai, tačiau jie nesudaro pagrindo patikrinimo akto pripažinti neteisėtu ir nesukeliantis teisinių pasekmių. Komisijos vertinimu, aplinkybės, jog dėl šių pažeidimų galimai pailgėjo administracinė procedūra, sudaro pagrįstą pagrindą reikalauti Inspekcijos už šį laikotarpį neskaičiuoti delspinigių ar nuo jų atleisti, tačiau ne vertinti patikrinimo akto kaip neteisėto, nesukeliantis teisinių pasekmių. Todėl toliau sprendime Komisija pasisakė dėl su Pareiškėjo apmokestinimu susijusių aplinkybių.

Taigi, Pareiškėjas prašymu inicijuoja ginčą tais pačiais argumentais dėl Patikrinimo akto registravimo VMI informacinėje sistemoje vertinimo, t. y., nesutikdamas su Komisijos išvada, jog patikrinimo aktas surašytas nustatytu terminu, kita vertus, patikrinimo akto įforminimo veiksmų galimas atlikimas vėliau gali būti vertinamas kaip procedūrinio pobūdžio pažeidimas, kuris nedaro patikrinimo akto neteisėto, tačiau Komisijos sprendimas, kuriuo buvo suformuluota minėta išvada, nėra panaikintas. Kitaip sakant, minėtu sprendimu buvo atlikta teisinė kvalifikacija ir patvirtintas faktas dėl patikrinimo akto surašymo nustatytu terminu, todėl VMI vykdo Komisijos sprendimą, kuris apibrėžia ir skundo nagrinėjimo ribas, t. y., nereikalaujama papildomo savalaikio patikrinimo akto surašymo fakto įrodinėjimo.“

6.7. „Pareiškėjas dėl Klaipėdos AVMI 2017-03-23 sprendimo Nr. (6.5) FR0682-109 pateikė Vilniaus apygardos administraciniam teismui skundą. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, pažymėtina, jog išrašas iš mokesčių administratoriaus informacinių sistemų, pateiktas mokestinio ginčo metu, suteikė teisę mokesčių mokėtojui tinkamai susipažinti su mokestinio patikrinimo akto registracija.“

6.8. „Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo įstatymo 6 str. įtvirtina asmens teisę gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų bei įstaigų. Šio straipsnio 1 d. nurodoma, kad kiekvienas asmuo turi teisę gauti iš valstybės ir savivaldybių institucijų bei įstaigų, kitų biudžetinių įstaigų viešąją informaciją apie jų veiklą, oficialius jų dokumentus (kopijas), taip pat informaciją, kurią minėtos įstaigos turi apie jį patį, o 3 d. įtvirtinta imperatyvi nuostata, kad valstybės ir savivaldybių institucijos bei įstaigos privalo Teisės gauti informaciją įstatymo bei kitų įstatymų nustatyta tvarka teikti viešąją informaciją. Teisė gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybės institucijų ir įstaigų gali būti ribojama įstatymuose nustatytais atvejais.“

6.9. „Vadovaujantis Informacijos įstatymo 12 str., pareiškėjas, norėdamas gauti dokumentus, kreipiasi į instituciją ir pateikia prašymą. Šio įstatymo 4 str. 1 d. nustatyta, kad institucijos privalo teikti pareiškėjams ar jų atstovams dokumentus, išskyrus šio įstatymo ir kitų įstatymų nustatytus atvejus. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 2 str. 3 d. ir Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo 2 str. 15 d., vidaus administravimas – veikla, kuria užtikrinamas viešojo administravimo subjekto savarankiškas funkcionavimas (struktūros tvarkymas, personalo valdymas, turimų materialinių ir finansinių išteklių valdymas ir naudojimas, raštvedybos tvarkymas). LVAT 2015 m. kovo 9 d. sprendime Nr. A-282-143/2015 yra pažymėjęs, kad Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau vadinama – VAĮ) 2 str. 3 d. apibūdintu vidaus administravimu užtikrinamas viešojo administravimo subjekto galėjimas atlikti viešąjį administravimą. Šio įstatymo 11 str. 1 d. nurodyta, jog vidaus administravimo tikslas – užtikrinti, kad viešojo administravimo subjektas galėtų tinkamai atlikti viešojo administravimo funkcijas. Atsižvelgiant į aukščiau nurodytą teisinį reglamentavimą, viešojo administravimo subjektas tvarko asmens duomenis, pasitelkdamas dokumentų valdymo sistemą, kuri naudojama paskirstyti užduotis darbuotojams, persiųsti dokumentą atsakingam darbuotojui, toks asmens duomenų tvarkymas laikomas vidaus administravimu. Atitinkamai asmens duomenys tvarkomi raštvedybos tvarkymo tikslu.“

6.10. „[...] vadovaujantis Lietuvos standarto LST ISP/IEC 27001:2013 „Informacinės technologijos. Saugumo metodai. Informacijos saugumo valdymo sistemos. Reikalavimai“ 12.4.1 dalimi „Įvykių registravimas“, turi būti tvarkomi, saugomi ir peržiūrimi naudotojų veiklos, išimčių, trikdžių ir informacijos saugumo įvykių žurnalai. Techninių valstybės registrų (kadastrų), žinybinių registrų, valstybės informacinių sistemų ir kitų informacinių sistemų elektroninės informacijos saugos reikalavimų, patvirtintų Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2013-10-04 įsakymu Nr. 1V-832 „Dėl Techninių valstybės registrų (kadastrų), žinybinių registrų, valstybės informacinių sistemų ir kitų informacinių sistemų elektroninės informacijos saugos reikalavimų patvirtinimo“, 5.2 p., „informacinėje sistemoje turi būti įrašomi ir informacinės sistemos valdytojo tvirtinamose Saugaus elektroninės informacijos tvarkymo taisyklėse nustatytą laiką saugomi duomenys apie <...> visus informacinės sistemos naudotojų vykdomus veiksmus, kitus elektroninės informacijos saugai svarbius įvykius, nurodant informacinės sistemos naudotojo identifikatorių ir elektroninės informacijos saugai svarbaus įvykio ar vykdyto veiksmo laiką.“ Atsižvelgiant į aukščiau minimą teisinį reglamentavimą, žurnaliniai įrašai yra skirti stebėti ir kontroliuoti įvairius duomenų saugai svarbius įvykius, t. y., žurnalinių įrašų pagrindinis tikslas – duomenų saugos kontrolė.“

6.11. „VMI darbo organizavimo ir dokumentų valdymo informacinės sistemos nuostatuose, patvirtintuose VMI viršininko 2012-11-27 įsakymu Nr. V-435, nustatyta, kad Valstybinės mokesčių inspekcijos darbo organizavimo ir dokumentų tvarkymo informacinės sistemos (toliau vadinama – DODVS) tikslai – užtikrinti dokumentų rengimo, derinimo ir registravimo procesus, užtikrinti darbo organizavimo procesus, padedančius valdyti ir stebėti priskirtas užduotis <...>, vienas iš uždavinių – VMI gautų, siunčiamų ir vidaus popierinių ir elektroninių dokumentų, tarp jų ir ei. Laiškų, registravimas (kur taikoma), saugojimas, archyavimas, paieška ir kitų veiksmų vykdymas,

nepriklausomai nuo dokumento pobūdžio, tipo, komunikavimo kanalo ar šaltinio, pirminės dokumento apdorojimo informacinės sistemos, taip pat užduočių formavimas ir pavedimų vykdymo kontrolė, dokumentų archyvavimas ir archyvinų dokumentų saugojimas bei naikinimas, viešosios ir viešai neskelbiamos informacijos valdymas ir saugojimas. Apibendrinant, darytina išvada, kad DODVS asmens duomenys tvarkomi mokesčių administratoriui siekiant tinkamai organizuoti įstaigos darbą.“

6.12. „[...] nėra teisinio pagrindo pateikti Pareiškėjui / jo atstovui išrašų iš DODVS bei Valstybinės mokesčių inspekcijos audito informacinės sistemos, susijusių su Patikrinimo akto sukūrimu, užpildymu, derinimu, perdavimu (kartu su konkrečių dokumento versijų informacija) ir pan., kadangi tokia informacija, t. y., apie veiksmus, atliktus informacinėje sistemoje (kurti ir redaguoti reikiamus specifinius procesus, darbo sekas), yra priskiriama prie vidaus administravimo informacijos.“

6.13. „Klaipėdos AVMI 2018-01-08 gautas Pareiškėjo atstovės 2018-01-08 prašymas gaunamų dokumentų registre užregistruotas 2018-01-08 Nr. D1-50. Minėtas prašymas, vadovaujantis Lietuvos Respublikos Konstitucija, VAI, Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymu, Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymu, Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo įstatymu, Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymu, Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo institucijose, įstaigose ir kituose viešojo administravimo subjektuose taisyklėmis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875, ir Asmenų aptarnavimo valstybinėje mokesčių inspekcijoje taisyklėmis, patvirtintomis Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos viršininko 2007-12-17 įsakymu Nr. VA-77, buvo išnagrinėtas.“

6.14. „VAI 8 str. nustato individualiam administraciniam aktui keliamus reikalavimus, kurių turi laikytis viešojo administravimo subjektas, priimdamas tokio tipo administracinius aktus. Atsižvelgiant į teikto 2018-01-03 Prašymo turinį, Klaipėdos AVMI, remdamasi aukščiau nurodytomis faktinėmis aplinkybėmis bei teisiniu reglamentavimu, aiškiai suformulavo atsakymą dėl Pareiškėjo kreipimosi.“

6.15. „VMI papildomai pažymi, kad, pagal Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 22 straipsnio 1 dalį, skundą (prašymą) dėl viešojo administravimo subjekto priimto administracinio akto ar veiksmo (neveikimo) turi teisę paduoti asmenys, taip pat kiti viešojo administravimo subjektai, įskaitant valstybės ir savivaldybių viešojo administravimo tarnautojus, pareigūnus ir įstaigų vadovus, kai jie mano, kad jų teisės ar įstatymų saugomi interesai yra pažeisti. Taigi įstatyme įtvirtinta asmens procesinė teisė kreiptis į teismą ir nustatyta, jog tokiam kreipimuisi pakanka, kad asmuo manytų, jog jo teisės ar įstatymų saugomi interesai yra pažeisti, t. y., pakankamas asmens subjektyvus suvokimas apie jo teisių ar teisėtų interesų pažeidimą. Nustatyti, kuo pasireiškia pareiškėjo nurodytas pažeidimas, t. y., kiekvienu konkrečiu atveju nustatyti, ar asmuo, kuris kreipėsi į teismą dėl pažeistos teisės (įstatymų saugomo intereso) gynimo, turi jo nurodytas teises (įstatymų saugomus interesus), ar šios teisės (įstatymų saugomi interesai) objektyviai yra pažeistos asmens nurodytu būdu, teismas privalo iš esmės nagrinėdamas bylą. Tokia išvada atitinka Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo formuojamą teismų praktiką (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2010 m. gruodžio 3 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS556-674/2010; 2011 m. gegužės 25 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS146-160-11 ir kt.) (ABTĮ 13 straipsnis, Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 33 straipsnio 4 dalis).“

6.16. „VMI, atsižvelgdama į tai, kad šiuo metu Vilniaus apygardos administraciniame teisme vyksta mokestinis ginčas (administracinė byla Nr. el-1277-764/2018) ir dėl procedūrinių pažeidimų (tame tarpe, ir dėl informacinių sistemų istorijos išrašo pateikimo aktualumo, Patikrinimo akto surašymo aplinkybių), t. y., sutampantis su Seimo kontrolieriaus gauto skundo turinio dalimi, mano, kad papildomas vertinimas dėl Klaipėdos AVMI parengto atsakymo (aukščiau minėtų aplinkybių aspektu) yra netikslingas, kadangi toks vertinimas užprogramuoja kitus galimus teisinius disputus, kurių galimai būtų išvengta, pasibaigus mokestiniam ginčui ir priėmus galutinį sprendimą,

pastarajame pasisakant ir dėl minimų aplinkybių.“

6.17. VMI 2018-04-19 raštu pateikė papildomą informaciją, kad „VMI nustatė, jog Pareiškėjo [2016-12-07] prašymas, pateiktas Pareiškėjo atstovo per elektroninių paslaugų portalą Mano VMI, buvo gautas ir užregistruotas 2016-12-07 [...], tačiau dėl informacinių sistemų konfigūravimo ypatumų apie tokio dokumento gavimą nebuvo informuoti atsakingi asmenys. Minėtas aplinkybes VMI nustatė tik pradėjus tirti Seimo kontrolieriaus rašte nurodytus Pareiškėjo skundo teiginius. 2018-04-12 telefonu susisiekius su Pareiškėjo atstove, advokate A, ir pasiteiravus, ar Pareiškėjas pageidauja gauti atsakymą į minėtą prašymą, VMI buvo informuota, kad Pareiškėjas atsakymo gauti į 2016-12-07 paklausimą nepageidauja.“

6.18. VMI pateikė dokumentus iš kurių nustatyta:

6.18.1. Pareiškėjas Inspekcijos 2017-08-07 sprendimą Nr. 68-119, kuriuo buvo patvirtintas Klaipėdos AVMI 2017-03-23 sprendimo nurodymas, apskundė MGK. Komisijos 2017-10-19 sprendime pažymėta:

„Pažymima, jog Pareiškėjas savo skunde Inspekcijai prašė išreikalauti iš Klaipėdos AVMI su patikrinimo akto įforminimu susijusius dokumentus (*įskaitant mokesčių administratoriaus informacinių sistemų metaduomenis*), iš kurių galima būtų spręsti dėl realių patikrinimo akto surašymo aplinkybių. Nesutinkama su Inspekcijos pozicija, jog patikrinimo aktas yra tarpinis dokumentas, kuriame fiksuojami mokestinio patikrinimo rezultatai, ir jis buvo surašytas 2016-11-29, nepraleidus pavedime nurodyto termino. [...]. *Dėl procedūrinio pobūdžio pažeidimų*. [...]. Pareiškėjas laikosi pozicijos, kad patikrinimo akto surašymo veiksmai buvo atlikti jau pasibaigus pavedime tikrinti nurodytam terminui, todėl patikrinimo aktas ir paskesni mokesčių administratoriaus veiksmai yra neteisėti, atlikti neturint pavedimo tikrinti. Skunde Pareiškėjas prašė išreikalauti iš mokesčių administratoriaus papildomą informaciją dėl patikrinimo akto surašymo [...]. Komisija posėdžio metu [...] įpareigojo Inspekcijos atstovą pateikti Pareiškėjo atstovų prašomą informaciją, susijusią su patikrinimo akto surašymu. Komisijai 2017-10-03 buvo pateiktas „Išrašas iš VMI informacinės sistemos apie patikrinimo akto registravimą“. Komisijai Pareiškėjo atstovas pateikė papildomus atsikirtimus dėl pateikto dokumento, nurodydamas, jog dokumento išrašas pateiktas be istorijos, todėl tai, jog šis dokumentas (patikrinimo aktas) buvo įregistruotas 2016-11-29, neleidžia pripažinti, jog patikrinimo aktas (tokio turinio, koks jis buvo pateiktas Pareiškėjui) 2016-11-29 buvo surašytas ir įkeltas į Inspekcijos sistemą, nes yra fiksuotos 4 dokumento versijos. [...]. Atsižvelgiant į LVAT praktikos nuostatas dėl procesinių terminų pažeidimo pasekmių, ABTĮ 91 str. 1 d. 3 punkte įtvirtintas nuostatas, jog procedūrų pažeidimas sudaro pagrindą aktą pripažinti neteisėtu tik tuomet, jeigu dėl jų būtų pažeistas objektyvus aplinkybių vertinimas, konstatuotina, jog aplinkybės, kad patikrinimo akto įforminimo veiksmai galimai buvo atlikti vėliau ar patikrinimo aktas Pareiškėjui pateiktas / išsiųstas ne iš karto po patikrinimo akto surašymo (ginčo situacijoje Komisija neturi pagrindo daryti išvados dėl to, kad patikrinimo aktas buvo surašytas ne laiku, nes iš Inspekcijos pateiktame dokumente esančios informacijos matyti, jog dokumentas yra registruotas 2016-11-29, jam suteiktas registracijos numeris Nr. (9.8) FR0680-714, jo rengėja nurodyta patikrinimą atlikusi Klaipėdos AVMI pareigūnė, lapų skaičius – 61, priedų lapų skaičius – 208, dokumento sukūrimo data 2016-11-29 16:54:28.) gali būti vertinamos kaip procedūrinio pobūdžio pažeidimai, tačiau jie nesudaro pagrindo patikrinimo akto pripažinti neteisėtu ir nesukeliančiu teisinių pasekmių. Komisijos vertinimu, aplinkybės, jog dėl šių pažeidimų galimai pailgėjo administracinė procedūra, sudaro pagrįstą pagrindą reikalauti Inspekcijos už šį laikotarpį neskaičiuoti delspinigių, ar nuo jų atleisti, tačiau ne vertinti patikrinimo akto kaip neteisėto, nesukeliančio teisinių pasekmių. [...].“

6.18.2. Pareiškėjas Vilniaus apygardos administraciniam teismui 2018-01-03 pateikė skundą „Dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos 2017-12-11 sprendimo Nr. 68-198“. Skunde Pareiškėjas, be kitų aplinkybių, nurodė ir tai:

„Akcentuotina, kad tiek iš Komisijos sprendimo motyvuojamosios, tiek ir iš rezoliucinės dalies akivaizdu, kad Komisijos sprendimu Pareiškėjo skundas Inspekcijai grąžintas išnagrinėti visa apimtimi, t. y., *taip pat ir dėl Pareiškėjo argumentų, susijusių su Patikrinimo akto surašymo,*

pasirašymo ir pateikimo Pareiškėjui aplinkybėmis.

Tačiau Skundžiamame sprendime Inspekcija ne tik atsisako bylą papildyti Pareiškėjo **2017-11-21 prašyme** [...] nurodytais duomenimis, kurie išsklaidytų neišvengiamai likusias abejones dėl Patikrinimo akto surašymo ir pasirašymo aplinkybių (kurias tinkamai įvertinti Komisijai byloje esančių duomenų nepakako), tačiau niekaip nepasisako ir dėl pačios Klaipėdos AVMI 2017-03-23 sprendime Nr. (6.5)-FR0682-109 pripažinto pažeidimo dėl to, kad Patikrinimo aktas Pareiškėjui neva buvęs išsiųstas vėliau, negu tai numato teisės aktai, kas akivaizdžiai nepagrįstai pailgino administracinę procedūrą, bei tokio pažeidimo teisiniais padariniais (pvz., delspinigių už atitinkamą laikotarpį neskaičiavimu). [...]. Todėl nesuprantama, kaip Skundžiamo sprendimo 9–10 psl. plačiai cituodama Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo bei LVAT praktiką, susijusią su teisinės valstybės principais, atsakingo valdymo principais, valstybės institucijų ir jų pareigūnų pareiga veikti tik pagal įstatymus, įstatymų viršenybės principais, ***Skundžiamu sprendimu Inspekcija tiesiog neįvykdė ir atsisako įvykdyti įsiteisėjusį Komisijos sprendimą Pareiškėjo skundą perduoti nagrinėti Inspekcijai visa apimtimi, kas savaime apima ir Skundo Inspekcijai dalį dėl Patikrinimo akto surašymo, pasirašymo ir pateikimo Pareiškėjui aplinkybių.***

Inspekcijos teiginiai, jog Pareiškėjas neva tais pačiais argumentais inicijuojantis ginčą ar reikalaujantis kaip nors revizuoti Komisijos sprendimą, šiuo atveju nepagrįsti ir nelogiški, nes jokio atskiro sprendimo šioje ginčo dalyje, kuri susijusi su Patikrinimo akto surašymo, pasirašymo ir pateikimo Pareiškėjui aplinkybėmis, Komisija nepriėmė, o Pareiškėjo skundas dėl visų jame nurodytų argumentų grąžintas Inspekcijai nagrinėti iš naujo. Pažymėtina, jog Komisijos sprendimo motyvų nuoseklumas ir išsamumas savaime nėra ir net negalėjo būti savarankiško Pareiškėjo skundo objektas. Atsižvelgdami į visus aukščiau išdėstytus motyvus, vadovaudamiesi *inter alia* MAĮ 147 str., 159 str. 1 d., Administracinių bylų teisenos įstatymo 88 str. nuostatomis Teismo, prašome: 1. panaikinti Valstybinės mokesčių inspekcijos 2017-12-11 sprendimą Nr. 63-198 ir įpareigoti Valstybinę mokesčių inspekciją Pareiškėjo 2017-04-12 skundą (***papildytą Pareiškėjo 2017-11-21 prašymu***) išnagrinėti iš esmės; [...].“

6.18.3. Pareiškėjas 2017-11-21 prašyme „Dėl X skundo nagrinėjimo iš naujo“, adresuotame VMI, nurodė „Atsižvelgiant į tai, kad [...] MGK Pareiškėjo skundą perdavė nagrinėti VMI iš naujo visa apimtimi, prašome nagrinėjant Pareiškėjo skundą iš naujo papildomai mokestiniame ginče pateikti ir įvertinti duomenis, susijusius su: 1) visų Patikrinimo akto versijų sukūrimo laiku (pateikiant išskleistą @vilys sistemos informaciją apie jas, nurodant atskirai, kokia konkrečia versija (pateikiant jo tekstą) koku metu buvo įkelta į @vilys sistemą); 2) patikrinimo akto vizavimo laiku sistemoje @vilys (t. y., informaciją, kada ir kokio turinio Patikrinimo aktą (kurią iš versijų) sistemoje vizavo atsakingos pareigūnės); bet kokia kita Patikrinimo akto sukūrimo, redagavimo, vizavimo, pasirašymo ir išsiuntimo Pareiškėjui istorija (pateikiant išskleistą MGK pateikto sistemos @vilys duomenų lango skiltį „Istorija“). Pateiktus duomenis prašome VMI įvertinti kartu su Pareiškėjo skunde išdėstytais argumentais dėl patikrinimo akto surašymo neteisėtumo.“

Tyrimui reikšmingos teisės aktų nuostatos

7. Lietuvos Respublikos įstatymai ir kiti teisės aktai

7.1. Viešojo administravimo įstatyme (toliau vadinama – VAI) reglamentuojama:

7.1.1. 2 straipsnis – „14. **Prašymas** – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens **kreipimasis** į viešojo administravimo subjektą prašant suteikti administracinę paslaugą, priimti administracinį sprendimą arba atlikti kitus teisės aktuose nustatytus veiksmus. 15. **Skundas** – asmens rašytinis kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame nurodoma, kad yra pažeistos jo teisės ar teisėti interesai, ir prašoma juos apginti.“

7.1.2. 19 straipsnis – „1. Administracinė procedūra – pagal šį įstatymą viešojo administravimo subjekto atliekami privalomi veiksmai nagrinėjant skundą apie viešojo administravimo subjekto veiksmus, neveikimu ar administraciniais sprendimais galimai padarytą asmens, nurodyto skunde, teisių ir teisėtų interesų pažeidimą ir priimant dėl to administracinės

procedūros sprendimą. 2. Administracinės procedūros dalyviai: asmuo, dėl kurio yra pradėta administracinė procedūra, ir viešojo administravimo subjektas, kuris dėl gauto skundo pradėjo administracinę procedūrą.“

7.1.3. 34 straipsnis – „1. Administracinė procedūra baigiama administracinės procedūros sprendimo priėmimu. Asmeniui, dėl kurio pradėta administracinė procedūra, ne vėliau kaip per 3 darbo dienas raštu pranešama apie priimtą administracinės procedūros sprendimą ir nurodomos faktinės aplinkybės, nustatytos skundo nagrinėjimo metu, teisės aktai, kuriais vadovaujantis priimtas administracinės procedūros sprendimas, ir sprendimo apskundimo tvarka.“

7.2. *Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatyme* (reglamentuojama:

7.2.1. 6 straipsnis – „Institucija, teikdama dokumentus, vadovaujasi šiais principais: 1) dokumentų išsamumo – pareiškėjui turi būti pateikti visi pagal teisės aktus teiktini jo prašymo turinį atitinkantys dokumentai; 2) dokumentų tikslumo – pareiškėjui teikiami dokumentai turi atitikti institucijos disponuojamus dokumentus; 3) teisėtumo – institucijos veiksmai teikiant dokumentus grindžiami šiuo ir kitais įstatymais ar kitais norminiais teisės aktais; 4) objektyvumo – institucijos darbuotojai, teikdami dokumentus, turi būti nešališki ir objektyvūs; 5) pagalbos – pareiškėjams teikiama pagalba įgyvendinant teisę gauti dokumentus; 6) dokumentų prieinamumo – sudaromos palankios sąlygos pareiškėjams naudoti dokumentus neatsižvelgiant į jų veiklos tikslus ir teisinę formą, o prireikus nustatomos tik būtiniausios teisinės, techninės ir (arba) finansinės dokumentų teikimo pareiškėjams sąlygos; 7) abipusio naudojimo – institucija pareiškėjui pateiktus dokumentus prireikus toliau pati juos naudoja.“

7.2.2. 15 straipsnis – „1. Institucija atsisako pateikti pareiškėjui dokumentus, jeigu: 1) tas pats pareiškėjas pakartotinai prašo tų pačių dokumentų, kurie jam jau buvo pateikti; 2) prašomi dokumentai yra paskelbti institucijos interneto svetainėje, visuomenės informavimo priemonėse, taip pat naudojant elektronines priemones; tokiu atveju per 3 darbo dienas nuo prašymo gavimo institucijoje dienos pareiškėjui nurodomas jų paskelbimo šaltinis; 3) pagal pareiškėjo prašymą reikėtų specialiai adaptuoti, apdoroti ar kitaip perdirbti dokumentus ir tai būtų susiję su neproporcingai didelėmis darbo ir laiko sąnaudomis; 4) šio įstatymo 12 straipsnio 4 dalyje nustatyta tvarka paprašius patikslinti ir (ar) papildyti prašymą, pareiškėjas jo nepatikslinka arba patikslinto prašymo turinys yra nekonkretus; 5) institucija prašomų dokumentų tvarkymą nutraukė pasikeitus institucijos funkcijoms; 6) nėra galimybės nustatyti pareiškėjo tapatumo; 7) pareiškėjas kreipiasi dėl dokumentų, kurių teikimui šio įstatymo nuostatos netaikomos šio įstatymo 2 straipsnio 2 dalyje nurodytais atvejais. 2. ***Jeigu institucija nustato šio straipsnio 1 dalyje nurodytus atsisakymo pateikti dokumentus pareiškėjui pagrindus, ji per 3 darbo dienas nuo prašymo gavimo institucijoje dienos priima sprendimą dėl atsisakymo pateikti dokumentus pareiškėjui.*** Nustačiusi, kad yra pagrindas atsisakyti pateikti jam dokumentus, institucija kitą darbo dieną nuo sprendimo priėmimo apie tai privalo pranešti pareiškėjui, nurodyti teisinį pagrindą ir informuoti apie šio sprendimo apskundimo tvarką. Jeigu atsisakoma pateikti dokumentus šio įstatymo 2 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodytu pagrindu, pranešime nurodomas asmuo, kuriam priklauso intelektinės nuosavybės teisės, jeigu tas asmuo žinomas, arba nurodomas teisių turėtojas, iš kurio institucija yra gavusi pareiškėjo prašomus dokumentus. Bibliotekoms, įskaitant aukštųjų mokyklų bibliotekas, muziejams ir valstybės archyvams pareiga nurodyti tokį asmenį nėra privaloma.“

7.2.3. 22 straipsnis – „Pareiškėjas turi teisę apskusti institucijos veiksmą ar neveikimą, susijusį su šiame įstatyme nustatytos informacijos teikimu ir dokumentų teikimu pakartotiniam naudojimui, Vyriausiajai administracinių ginčų komisijai arba administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.“

7.3. *Mokesčių administravimo įstatyme* (MAĮ) reglamentuojama:

7.3.1. 128 straipsnis – „1. Mokestinio patikrinimo rezultatai įforminami patikrinimo aktu. 2. Patikrinimo aktu įforminti mokestinio patikrinimo rezultatai patvirtinami sprendimu dėl patikrinimo akto tvirtinimo arba patikrinimo pažyma.“

7.3.2. 144 straipsnis – „Mokesčių mokėtojas turi teisę apskusti bet kurį mokesčių

administratoriaus (jo pareigūno) veiksmą arba neveikimą.“

7.3.3. 145 straipsnis – „1. Mokestiniais ginčams šiame Įstatyme nustatoma ir reglamentuojama privaloma ikiteisminė jų nagrinėjimo procedūra. Ši nuostata neriboja mokesčių mokėtojo teisės po atitinkamo centrinio mokesčių administratoriaus sprendimo dėl mokestinio ginčo tiesiogiai kreiptis į teismą. 2. Šiame Įstatyme numatyta mokestinių ginčų nagrinėjimo procedūra taip pat taikoma nagrinėti mokesčių mokėtojo skundams dėl mokesčių administratoriaus sprendimo neatleisti nuo baudų bei (arba) delspinigių mokėjimo ir mokesčių administratoriaus atlikto mokesčių mokėtojo turimos mokesčio permokos įskaitymo. 3. Mokestiniai ginčai nepradedami nagrinėti, jei dėl ginčijamų sumų yra pradėta abipusio susitarimo procedūra, numatyta Lietuvos Respublikos sudarytose ir taikomose dvigubo apmokestinimo išvengimo sutartyse arba Konvencijoje 90/436/EEB dėl dvigubo apmokestinimo išvengimo koreguojant asocijuotų įmonių pelną.“

Tyrimui reikšminga teismų praktika

8. Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo praktika

8.1. *Konstitucinis Teismas savo 2011-06-23 sprendime*, be kita ko, yra konstatavęs:

„[...] Konstitucinis Teismas ne kartą yra konstatavęs, kad konstitucinio teisinės valstybės principo negalima aiškinti kaip įtvirtinto tik Konstitucijos preambulėje; neatsiejami konstitucinio teisinės valstybės principo elementai yra **teisėtų lūkesčių apsauga, teisinis tikrumas ir teisinis saugumas**; konstitucinis proporcingumo principas yra vienas iš konstitucinio teisinės valstybės principo elementų. Konstitucinis Teismas yra konstatavęs ir tai, kad Konstitucijos 29 straipsnyje įtvirtintas asmenų lygiateisiškumo principas (*inter alia* Konstitucinio Teismo 2005 m. rugpjūčio 23 d., 2010 m. gegužės 28 d., 2010 m. lapkričio 9 d. nutarimai). [...]“

8.2. *Konstitucinis Teismas 2004-12-13 nutarime, priimtame byloje Nr. 51/01-26/02-19/03-22/03-26/03-27/03*, konstatavo:

„[...] Valstybės tarnyba turi veikti paklusdama tik Konstitucijai ir teisei. Kiekviena valstybės ar savivaldybės institucija, per kurią vykdomos valstybės funkcijos, **kiekvienas valstybės tarnautojas turi paisyti teisėtumo reikalavimų**. Valstybės tarnautojai turi **nepiktnaudžiauti jiems nustatytomis galiomis, nepažeisti teisės aktų reikalavimų**. Konstitucinis Teismas 2000-06-30 nutarime konstatavo, kad valstybės institucijos, pareigūnai turi saugoti, ginti žmogaus teises ir laisves; ypač svarbu, kad, vykdydami jiems patikėtas funkcijas, jie patys nepažeistų žmogaus teisių ir laisvių [...]. [...] Konstitucinis Teismas 2004-07-01 nutarime ir 2004-11-05 išvadoje konstatavo, kad **Konstitucijoje yra įtvirtintas atsakingo valdymo principas. Valdžios atsakomybė visuomenei – teisinės valstybės principas, kuris įtvirtintas Konstitucijoje nustačius, kad valdžios įstaigos tarnauja žmonėms [...]** (Konstitucinio Teismo 1999-05-11 nutarimas, 2004-11-05 išvada) [...]“

9. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau vadinama – LVAT) 2017-11-29 nutartyje (administracinė byla Nr. eA-2004-442/2017) konstatuota:

„ABTĮ 5 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad kiekvienas suinteresuotas subjektas turi teisę įstatymų nustatyta tvarka kreiptis į teismą, kad būtų apginta pažeista ar ginčijama jo teisė arba įstatymų saugomas interesas. ABTĮ 23 straipsnio 1 dalis nustato, kad skundą (prašymą) dėl viešojo administravimo subjekto priimto teisės akto ar veiksmo (neveikimo), taip pat dėl viešojo administravimo subjekto vilkinimo atlikti veiksmus turi teisę paduoti asmenys, taip pat kiti viešojo administravimo subjektai, įskaitant valstybės tarnautojus ir pareigūnus, kai jie mano, kad jų teisės ar įstatymų saugomi interesai yra pažeisti. [...]. Teismų praktikoje asmens suinteresuotumas yra aiškinamas kaip subjekto materialinis teisinis suinteresuotumas, t. y. asmuo turi turėti aiškiai identifiкуotą suinteresuotumą apginti materialinės teisės normų saugomą teisę ar interesą (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2004 m. balandžio 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A³-

170/2004).

Pagal minėtas procesines teisės normas administraciniais teismams priskirta nagrinėti administracines bylas dėl viešojo administravimo subjektų priimtų teisės aktų, taip pat veiksmų (neveikimo), darančių įtaką asmenų teisėms ar įstatymų saugomiems interesams, teisėtumo (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2008 m. rugsėjo 25 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS-525-540/2008; 2009 m. liepos 10 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS-146-391/2009). Taigi administracinėje byloje ginčo dalyku gali būti ne kiekvienas viešojo administravimo subjekto priimtas aktas, o tik toks administracinis aktas, kuris atitinkamiems asmenims nustato tam tikras teises ar pareigas, sukelia teisines pasekmes (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2016 m. spalio 12 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-934-575/2016; 2017 m. liepos 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-550-525/2017).

Mokesčių administravimo įstatymo (toliau ir *MAĮ*) 144 straipsnyje yra numatyta, kad mokesčių mokėtojas turi teisę apskūsti bet kurį mokesčių administratoriaus (jo pareigūno) veiksma arba neveikimą. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas, aiškindamas *MAĮ* 144 straipsnį, yra nurodęs, kad šiame *Mokesčių administravimo įstatymo* straipsnyje įtvirtinta mokesčių mokėtojo teisė apskūsti bet kurį mokesčių administratoriaus (jo pareigūno) veiksma arba neveikimą ta apimtimi, kiek tai susiję su mokesčių mokėtojo teise į teisminę gynybą, turi būti aiškinama sistemiškai atsižvelgiant į Administracinių bylų teisenos įstatymo [...] nuostatas. Aiškinant šias įstatymų nuostatas sisteminiu teisės aiškinimo metodu, galima daryti išvadą, kad administraciniais teismams priskirta nagrinėti administracines bylas dėl mokesčių administratoriaus (jo pareigūno) priimtų teisės aktų, taip pat veiksmų (neveikimo), darančių įtaką asmenų teisėms ar įstatymų saugomiems interesams, teisėtumo (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2011 m. kovo 17 d. išplėstinės teisėjų kolegijos nutartis administracinėje byloje Nr. A-442-1238/2011).“

Tyrimo išvados

10. Atsižvelgus į nustatytas aplinkybes bei teisinį reglamentavimą, pažymėtina:

10.1. Lietuvos Respublikos Konstitucijos 25 straipsnio 2 dalyje įtvirtinta žmogaus teisė nekliudomai ieškoti, gauti ir skleisti informaciją. Tačiau ši teisė nėra absoliuti – to paties straipsnio 3 dalyje numatyta, kad tam tikrais atvejais, nustatytais įstatymu, minėta teisė gali būti ribojama. Informacijos gavimo iš valstybės institucijų sąlygas ir tvarką reglamentuoja Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymas;

10.2. vadovaujantis *MAĮ* nuostatomis, mokesčių mokėtojas turi teisę apskūsti bet kurį mokesčių administratoriaus (jo pareigūno) veiksma arba neveikimą;

10.3. *nagrinėjamu atveju:*

10.3.1. nustatyta, kad Pareiškėjo atstovas 2018-01-08 prašymu kreipėsi į Klaipėdos AVMI, prašydamas pateikti su Patikrinimo akto rengimu, tvirtinimu, pateikimu Pareiškėjui susijusią informaciją, t. y., visus mokesčių administratoriaus informacinių sistemų metaduomenis. Klaipėdos AVMI 2018-01-26 raštu išsamiai ir motyvuotai paaiškino priežastis, dėl kurių prašomų duomenų neteiks (pažymos 4 punktas), išaiškino atsakymo apskundimo tvarką. Pažymėtina, kad Administracinių bylų teisenos įstatymo (ABTĮ) 5 str. 1 d. numato, kad kiekvienas suinteresuotas asmuo turi teisę įstatymų nustatyta tvarka kreiptis į teismą, kad būtų apginta pažeista ar ginčijama jo teisė arba įstatymų saugomas interesas. Remiantis ABTĮ 17 str. 1 d. 1 p., administraciniai teismai sprendžia ginčus dėl valstybinio administravimo subjektų priimtų teisės aktų ir veiksmų teisėtumo, taip pat šių subjektų atsisakymo atlikti jų kompetencijai priskirtus veiksmus teisėtumo ir pagrįstumo ar vilkinimo atlikti tokius veiksmus;

10.3.2. nustatyta, kad, nagrinėjant mokestinį ginčą MGK (2017-10-19 sprendimas; pažymos 6.18.1 punktas), informaciją (su Patikrinimo akto įforminimu susijusius dokumentus, metaduomenis su istorija), kurią Pareiškėjas siekia gauti pateikdamas skundą Seimo kontrolieriui, Komisijos Pareiškėjo atstovas prašė išreikalauti iš Klaipėdos AVMI, t. y. tą pačią informaciją (dokumentus), kurios prašė 2018-01-08 prašyme. Komisijai Klaipėdos AVMI pateikė išrašą iš VMI informacinės

sistemos, dėl ko Pareiškėjo atstovas pateikė atsikirtimus, nurodydamas, kad dokumento išrašas pateiktas be istorijos. MGK nagrinėdama skundą, sprendime pateikė Klaipėdos AVMI pateiktų dokumentų dėl Patikrinimo akto registravimo teisinį vertinimą: „ginčo situacijoje Komisija neturi pagrindo daryti išvados dėl to, kad patikrinimo aktas buvo surašytas ne laiku, nes iš Inspekcijos pateiktame dokumente esančios informacijos matyti, jog dokumentas yra registruotas 2016-11-29, jam suteiktas registracijos numeris Nr. (9.8) FR0680-714, jo rengėja nurodyta patikrinimą atlikusi Klaipėdos AVMI pareigūnė, lapų skaičius – 61, priedų lapų skaičius – 208, dokumento sukūrimo data 2016-11-29 16:54:28“;

10.3.3. nustatyta, kad Pareiškėjas Vilniaus apygardos administraciniam teismui 2018-01-03 pateikė skundą, kuriame, be kitų aplinkybių, susijusių su mokestiniu ginču, nurodė: „Inspekcija tiesiog neįvykdė ir atsisako įvykdyti įsiteisėjusį Komisijos sprendimą Pareiškėjo skundą perduoti nagrinėti Inspekcijai visa apimtimi, ***kas savaime apima ir Skundo Inspekcijai dalį dėl Patikrinimo akto surašymo, pasirašymo ir pateikimo Pareiškėjui aplinkybių.***“ Jis taip pat prašė įpareigoti Inspekciją skundą, papildytą 2017-11-21 prašymu, išnagrinėti iš esmės. Pažymėtina, kad 2017-11-21 prašymu buvo prašoma pateikti ir įvertinti mokesčių administratoriaus informacinėse sistemose esančius metaduomenis su istorija. Taigi, Pareiškėjas teismui skundžia tas pačias aplinkybes, kurias nurodo Skunde Seimo kontrolieriui, o ši informacija reikalinga būtent nagrinėjant mokestinį ginčą ir, kaip teigė Pareiškėjo atstovas 2018-01-08 prašyme Inspekcijai, siekiant „apginti Kliento teises“. Atkreiptinas dėmesys, kad mokestinis ginčas yra nagrinėjamas Vilniaus apygardos administraciniame teisme. Taigi, teismas, vertindamas aplinkybių, dokumentų dėl mokestinio ginčo esmės visumą (taip pat ir informaciją dėl Patikrinimo akto rengimo, tvirtinimo, pateikimo), turi teisę vertinti ir tarpinius, rengiant, tvirtinant Patikrinimo aktą, mokesčių administratoriaus veiksmus bei sprendimus, o šalys, vadovaujantis ABTĮ 52 straipsniu, turi teisę teikti prašymus, įrodymus, dalyvauti tiriant įrodymus, užduoti klausimus kitiems proceso dalyviams ir t. t. Atkreipiame dėmesį į tai, kad, pagal Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 1, 2, 3 straipsnių nuostatas, teisingumą Lietuvos Respublikoje vykdo tik teismai.

11. Apibendrinus pateiktas išvadas, konstatuotina: kadangi, be kitų, susijusių su mokestiniu patikrinimu, aplinkybių, Vilniaus apygardos administraciniam teismui skundžiamos ir Skunde Seimo kontrolieriui nurodomos aplinkybės, teismas turi teisę, esant būtinybei, išsireikalauti visus mokestiniam ginčui nagrinėti reikalingus dokumentus, taip pat ir Inspekcijos informacinių sistemų metaduomenis su istorija, juos įvertinti (administraciniam teismams priskirta nagrinėti administracines bylas dėl mokesčių administratoriaus (jo pareigūno) priimtų teisės aktų, taip pat veiksmų (neveikimo), darančių įtaką asmenų teisėms ar įstatymų saugomiems interesams, teisėtumo).

Taigi vadovaujantis Seimo kontrolierių įstatymo 17 straipsnio 1 dalies 4, 6 punktais, šio straipsnio 4 dalimi (jeigu skundo tyrimo metu paaiškėja, kad skundas tuo pačiu klausimu nagrinėjamas teisme ir skundą tikslinga nagrinėti kitoje institucijoje), skundo tyrimas nutraukiamas.

SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

12. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Seimo kontrolierius nusprendžia X skundo dėl Klaipėdos AVMI pareigūnų veiksmų tyrimą nutraukti.

Seimo kontrolierius

Augustinas Normantas