



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X SKUNDO PRIEŠ VALSTYBINĘ MOKESČIŲ INSPEKCIJĄ PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS FINANSŲ MINISTERIJOS

2017-05-30 Nr. 4D-2017/1-213
Vilnius

SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius 2017-02-20 gavo X (toliau vadinama ir – Pareiškėjas) skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau vadinama ir – VMI) pareigūnų veiksmų (neveikimo), netinkamai išnagrinėjus jo pateiktą prašymą.

2. Pareiškėjas skunde nurodo:
[duomenys neskelbiami]

2.6. „Dėl visų šių aplinkybių aš 2016-09-28 pateikiau pareiškimą VMI (VMI reg. Nr. GM-32029) [...]. Ilgą laiką (daugiau kaip mėnesį) negavau jokio atsakymo, dėl to skambinau į VMI Mokesčių informacijos centrą (+370 5 255 3190) 2016-11-08 apie 12 val. ir 2016-12-08 apie 11 val., tačiau ir po to jokio atsakymo į savo pareiškimą taip ir negavau, nei tarpinio, nei galutinio“;

2.7. „Dėl VMI atsakymo nepateikimo aš 2016-12-20 elektroniniu paštu kreipiausi į aukštesnę pagal pavaldumą įstaigą – Lietuvos Respublikos finansų ministeriją“;

2.8. „[...] 2017-01-12 VMI atsakymas buvo gautas [...]. Pažymėtina, kad VMI atsakyme nurodyta inicijuojančio dokumento (t. y. to, į kurį atsakoma) data 2016-11-23, nors tą dieną aš jokių dokumentų VMI nepateikiau, aš pareiškimą VMI pateikiau 2016-09-28“;

2.9. [duomenys neskelbiami]

2.10. [duomenys neskelbiami]

3. Pareiškėjas Seimo kontrolieriaus prašo:

„[...] išnagrinėti mano skundą, nustatyti, ar skunde pateiktuose faktuose yra piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitų žmogaus teisių ir laisvių pažeidimo požymiai, ar yra piktnaudžiavimo ir biurokratizmo požymiai tame, kaip buvo nagrinėjami mano skundai ir kokie atsakymai į juos buvo pateikti.“

4. [duomenys neskelbiami]

Pareiškėjas taip pat buvo informuotas, kad, vadovaujantis Seimo kontrolierių įstatymo 15 straipsniu, skundams paduoti nustatomas vienerių metų terminas nuo skundžiamų veiksmų padarymo ar skundžiamo sprendimo priėmimo. Tuo remiantis Pareiškėjui buvo nurodyta, jog skunde aprašytos aplinkybės dėl [duomenys neskelbiami] ir Pareiškėjas dėl šių aplinkybių buvo kreipęsis į Valstybinę duomenų apsaugos inspekciją, kuri išnagrinėjo jo kreipimąsi ir pateikė išvadas.

TYRIMAS IR IŠVADOS

Tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės

5. Pareiškėjas kartu su skundu pateikė šiuos dokumentus:

5.1. išrašą iš VMI elektroninių paslaugų sistemos „Mano VMI“, kuriame užfiksuotas Pareiškėjo kreipimosi pateikimo faktas ir data (2016-09-28);

5.2. kompiuterio ekrano nuotrauką, kuri fiksuota 2016-12-20 ir kurioje matoma, jog VMI elektroninių paslaugų sistemoje „Mano VMI“ prie Pareiškėjo 2016-09-28 pateikto kreipimosi 2016-12-20 nurodoma būseną „vykdomas“, t. y. VMI atsakymas į Pareiškėjo kreipimąsi šia data dar nebuvo parengtas;

5.3. VMI 2017-01-12 rašto Nr. (6.15-01)R-237 kopiją. Rašte nurodoma, kad atsakoma į 2016-11-12 (nenurodant registracijos numerio) teiktą kreipimąsi.

6. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius dėl informacijos, susijusios su Pareiškėjo skundu, ir ją patvirtinančių dokumentų gavimo kreipėsi į VMI.

7. VMI 2017-04-28 raštu Nr. (6.15-01)-R-2555 Seimo kontrolieriui dėl Pareiškėjo skunde nurodytų aplinkybių paaiškino:

„[...] X 2016-09-28 per Valstybinės mokesčių inspekcijos elektroninių paslaugų sistemą Mano VMI (toliau – Mano VMI) pateikė kreipimąsi, kurio pabaigoje nurodė, kad pateikia informaciją žiniai ir įvertinimui. [duomenys neskelbiami].

2016-12-20 X kreipėsi į Lietuvos Respublikos finansų ministeriją elektroniniu laišku, kuriame teigta, kad Valstybinė mokesčių inspekcija neatsakė į atitinkamus jo paklausimus. Finansų ministerija persiuntė X laišką Valstybinei mokesčių inspekcijai prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – VMI prie FM). 2017-01-12 raštu Nr. (6.15-01)R-237 „Dėl paklausimo“ X buvo per Mano VMI pateikta informacija apie [duomenys neskelbiami].

Nustatyta, kad X telefonu 1882 į Mokesčių informacijos centrą skambino du kartus: 2016-11-08 ir 2016-12-08. Po antrojo X skambučio Mokesčių informacijos departamento Konsultavimo telefonu skyriaus konsultantė registravo techninį incidentą, nes pastebėjo, kad neteisingai įkeltas atsakymas Valstybinės mokesčių inspekcijos darbo organizavimo ir dokumentų valdymo sistemoje. [...]

Jeigu per Mano VMI yra pateikiami prašymai, kurie nesusiję su Mano VMI esančiomis paslaugomis, tai tokie prašymai yra priimami ir nagrinėjami teisės aktų nustatyta tvarka. Tai yra Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 patvirtintos Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo institucijose, įstaigose ir kituose viešojo administravimo subjektuose taisyklės (toliau – Taisyklės), VMI prie FM viršininko 2007-12-17 įsakymu Nr. VA-77 patvirtintos Asmenų aptarnavimo Valstybinėje mokesčių inspekcijoje taisyklės. [...]

X kreipimasis priskirtinas Taisyklių 47.4 papunktyje nurodytų kreipimųsi pobūdžiui: „47.4. į kreipimąsi, kuriame išdėstoma asmens nuostata tam tikru klausimu, pranešama apie institucijos veiklos pagerėjimą ar trūkumus ir pateikiami pasiūlymai, kaip juos ištaisyti, atkreipiamas dėmesys į tam tikrą padėtį, pranešama apie valstybės tarnautojų piktnaudžiavimą ar neteisėtus veiksmus, nesusijusius su konkrečaus asmens teisėtų interesų ir teisių pažeidimu, ar kitokį asmens kreipimąsi atsakoma laisva forma. [...] Pareiškėjas 2016 m. rugsėjo 28 d. kreipimesi neprašė jam atsakyti, tik nurodė, kad pateikia informaciją žiniai ir įvertinimui. Tik gavus jo papildomą prašymą per Lietuvos Respublikos finansų ministeriją, jam buvo atsakyta 2017 m. sausio 12 d. [...]

Pareiškėjui pateiktame atsakyme įsivėlė techninė klaida nurodant, į kokį kreipimąsi atsakoma.[...]

Manome, kad pateiktame atsakyme X buvo išsamiai atsakyta [duomenys neskelbiami].

8. Iš VMI 2017-04-28 raštu Nr. (6.15-01)-R-2555 pateiktos informacijos, dokumentų (kopijų) nustatyta:

8.1. remiantis VMI pateiktu išrašu iš elektroninių paslaugų sistemos „Mano VMI“, Pareiškėjo 2016-09-28 per elektroninių paslaugų sistemą „Mano VMI“ pateiktas kreipimasis 2016-09-28 buvo peržiūrėtas ir registruotas (Nr. GM-32029), o sekančią dieną, t. y. 2016-09-29, Pareiškėjui per elektroninių paslaugų sistemą „Mano VMI“ buvo išsiųstas pranešimas apie jo kreipimosi gavimą VMI;

8.2. Lietuvos Respublikos finansų ministerija, gavusi Pareiškėjo 2016-12-20 elektroninį kreipimąsi, 2016-12-23 raštu Nr. ((14.18-02)-5K-1625008)-6K 1608635 nurodė VMI; „[...] prašome susisiekti su pareiškėju ir **suteikti atitinkamas mokesčių konsultacijas jam aktualiais klausimais**“;

8.3. Pareiškėjui 2017-01-12 raštu Nr. (6.15-01)R-237 „Dėl paklausimo“ pateiktas VMI atsakymas į elektroninių paslaugų sistemą „Mano VMI“ buvo įkeltas 2017 m. sausio 12 d.

Tyrimui reikšmingos teisės aktų nuostatos

9. Lietuvos Respublikos įstatymai

9.1. Seimo kontrolierių įstatymo:

„3 *straipsnis. Seimo kontrolierių veiklos tikslas*

Seimo kontrolierių veiklos tikslas – ginti žmogaus teisę į gerą viešąjį administravimą, užtikrinantį žmogaus teises ir laisves, prižiūrėti, ar valdžios įstaigos vykdo pareigą tinkamai tarnauti žmonėms. [...].“

10. Kiti teisės aktai

10.1. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 (Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015-08-26 nutarimo Nr. 913 redakcija) patvirtintose Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo institucijose, įstaigose ir kituose viešojo administravimo subjektuose taisyklėse (toliau vadinama – Taisyklės) nustatyta:

„47. Atsakymai parengiami atsižvelgiant į prašymo turinį:

47.1. į prašymą suteikti administracinę paslaugą – išduoti leidimą (licenciją), dokumentą, jo kopiją, nuorašą ar išrašą, patvirtinantį tam tikrą juridinį faktą, – atsakoma suteikiant prašomą administracinę paslaugą arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys;

47.2. į prašymą pateikti institucijos turimą informaciją atsakoma pateikiant prašomą informaciją Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ar savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo nustatyta tvarka arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys;

47.3. į prašymą priimti administracinį sprendimą – įsakymą, potvarkį ar nustatyta tvarka kitą nustatytos formos dokumentą, kuriame išreikšta institucijos valia, – atsakoma pateikiant atitinkamo priimto dokumento kopiją, išrašą ar nuorašą arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys;

47.4. į kreipimąsi, kuriame išdėstoma asmens nuostata tam tikru klausimu, pranešama apie institucijos veiklos pagerėjimą ar trūkumus ir pateikiami pasiūlymai, kaip juos ištaisyti, atkreipiamas dėmesys į tam tikrą padėtį, pranešama apie valstybės tarnautojų piktnaudžiavimą ar neteisėtus veiksmus, nesusijusius su konkrečiu asmens teisėtų interesų ir teisių pažeidimu, ar kitoki asmens kreipimąsi atsakoma laisva forma.“

10.2. Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos viršininko 2007-12-17 įsakymu Nr. VA-77 patvirtintose Asmenų aptarnavimo Valstybinėje mokesčių inspekcijoje taisyklėse reglamentuota:

„4. Šiose taisyklėse vartojamos sąvokos:

Atsakymas – atsižvelgiant į prašymo ir/ar skundo **turinį**, žodžiu, raštu ar elektroniniu būdu asmeniui suteikta administracinė paslauga, pateikta informacija, įteikta prašomo administracinio akto kopija, nuorašas ar išrašas, išdėstyta VMI nuomonė apie asmens kritiką, pasiūlymus ar pageidavimus.

Prašymas – tai raštu, žodžiu, elektroniniu paštu asmens išdėstytas kreipimasis į vadovybę, į valstybės tarnautoją ar darbuotoją, nesusijęs su konkretaus asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu, prašant administracinės paslaugos – išduoti dokumentą ar jo kopiją (nuorašą), patvirtinantį tam tikrą juridinį faktą, nustatytą tvarka pateikti VMI turimą informaciją, priimti administracinį sprendimą – įsakymą, nurodymą ar kitos formos dokumentą, kuriame išreiškiama VMI valia, atlikti kitus administracinius veiksmus; išdėstant asmens norą, pageidavimą, nuostatą tam tikru klausimu; pranešant apie VMI veiklos privalumus ar trūkumus, valstybės tarnautojų ar darbuotojų piktnaudžiavimą ar neteisėtus veiksmus, kurie susiję su valstybės ar daugelio žmonių, o ne konkretaus asmens, interesų ir teisių pažeidimu; pateikiant pasiūlymus ką nors pagerinti viešojo administravimo srityje; atkreipiant dėmesį į tam tikrą padėtį ir siūlant ką nors patobulinti, pakeisti, nuveikti ar susilaikyti nuo veiklos.

Pranešimas – VMI gauta informacija apie galimus mokesčių įstatymų pažeidimo ir/ar mokesčių vengimo atvejus, taip pat informacija apie VMI valstybės tarnautojo ar darbuotojo padarytas/daromas korupcinio pobūdžio nusikalstamas veikas.

Skundas – tai rašytinis asmens kreipimasis į VMI dėl pažeistų jo teisių ir/ar teisėtų interesų ar kito asmens pažeistų teisių ir teisėtų interesų (išskyrus skundus dėl mokestinių ginčų ir skundus dėl centrinio mokesčių administratoriaus veiksmų (neveikimo) **ir prašymas juos apginti**. [...]

5. Valstybės tarnautojai ir darbuotojai, aptarnaudami asmenis, nagrinėdami prašymus/pranešimus/skundus, privalo vadovautis pagarbos žmogaus teisėms, teisingumo, sąžiningumo ir protingumo, taip pat įstatymo viršenybės, objektyvumo, nešališkumo, proporcingumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, tarnybinio bendradarbiavimo, efektyvumo, subsidiarumo ir „vieno langelio“ principais, įtvirtintais Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme, Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatyme [...], Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatyme, Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatyme [...], Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatyme [...], o teikdami asmenims informaciją – Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybės įstaigų įstatyme nustatytais **informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo principais**. [...]

32. Asmens prašymas ir/ar skundas turi būti išnagrinėtas ir **atsakymas pateiktas ne vėliau kaip per 20 darbo dienų nuo jo gavimo VMI dienos**, išskyrus šių taisyklių 33 punkte nurodytus atvejus. [...].“

10.3. Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos viršininko 2009-06-17 įsakymu Nr. V-163 (2016-04-08 įsakymo Nr. VA-48 redakcija) patvirtintuose Mokesčių mokėtojų elektroninio švietimo, konsultavimo ir informavimo paslaugų informacinės sistemos nuostatuose (toliau – Nuostatai) **numatyta:**

„[...] 18.1.3. Mano VMI modulio funkcijos – **teikti personalizuotas elektronines paslaugas** autorizuotiems el. paslaugų gavėjams:

18.1.3.1. priimti mokesčių mokėtojų prašymus įskaityti mokestį ar grąžinti permoką, suderinti mokestinių prievolių likučius, išduoti pažymą, pažymėjimą, leidimą; prašymus registruoti/ išregistruoti/ keisti registrinius duomenis; prašymus pratęsti deklaravimo terminą ar laikinai atleisti nuo deklaracijų teikimo; prašymus, susijusius su kontrolės veiksmais; prašymus dėl mokestinės nepriemokos perėmimo, dėl mokestinės paskolos sutarties sudarymo ir keitimo; prašymus dėl baudų už ATP ataskaitos pateikimo;

18.1.3.2. pateikti paslaugos atlikimo rezultatus, VMI prie FM priimtus sprendimus, kitus atsakymus;

18.1.3.3. informuoti mokesčių mokėtojus, siųsti jiems išankstinius priminimus, informuoti apie vykdomas mokestines ir kontrolės procedūras, siųsti kitus pranešimus;

18.1.3.4. mokesčių mokėtojo prašymu teikti duomenis peržiūrai: prievolių, delspinigių ir įplaukų žiniaraštį, mokestinių prievolių likučių ataskaitą, delspinigių ataskaitą, apskaitos operacijų ataskaitą, mokesčių deklaravimo ir sumokėjimo kalendorių, mokestinės paskolos mokėjimo terminų

grafiką, baudų sumas bei sumokėjimo terminus, informaciją apie permokas (skirtumus), prievoles, delspinigius ir kitus;

18.1.3.5. teikti individualias konsultacijas (atsakyti į gautus paklausimus);

18.1.3.6. mokesčių mokėtojui teikti jo registrinius ir kitus duomenis peržiūrai, kiekvienai paslaugai nustatyti paslaugų gavimo kanalą, atsisakyti užsakytų paslaugų.“

Tyrimo išvados

11. Įvertinus skundo tyrimo metu gautą informaciją, dokumentus, teisinį reglamentavimą, pacituotą pažymos 9–10 punktuose, susijusius su VMI pareigūnų veiksmais (neveikimu), nagrinėjant Pareiškėjo prašymą, konstatuotina:

11.1. iš Pareiškėjo 2016-09-28 kreipimosi į VMI turinio nustatyta, kad kreipimesi išdėstytos aplinkybės [duomenys neskelbiami]. Pareiškėjas kreipimesi nesuformulavo konkrečių prašymų (reikalavimų), o tik nurodė pateikiantis informaciją žiniai ir įvertinimui (pažymos 7 punktas). Tai sąlygoja išvadą, jog Pareiškėjo 2016-09-28 kreipimasis pagal savo esmę laikytinas prašymu, kuriame išdėstyta asmens nuomonė tam tikru klausimu, kaip tai reglamentuoja *Asmenų aptarnavimo Valstybinėje mokesčių inspekcijoje taisyklių* (pažymos 10.2 punktas) nuostatos.

Ir nors Pareiškėjas skunde Seimo kontrolieriui akcentuoja, kad, jo nuomone, „[...] VMI galimai vengia objektyviai nagrinėti skundus [duomenys neskelbiami] [...]“, tačiau Pareiškėjo 2016-09-28 kreipimąsi laikyti pranešimu arba skundu nėra pagrindo. Pažymėtina, kad, remiantis *Asmenų aptarnavimo Valstybinėje mokesčių inspekcijoje taisyklėse* (pažymos 10.2 punktas) įtvirtintomis pranešimo ir skundo sąvokomis, asmuo, pateikęs pranešimą, siekia informuoti apie galimus mokesčių įstatymų pažeidimo ir / ar mokesčių vengimo atvejus ar apie VMI valstybės tarnautojo ar darbuotojo padarytas / daromas korupcinio pobūdžio nusikalstamas veikas, o pateikdamas institucijai skundą asmuo siekia apginti savo pažeistas teises ir teisėtus interesus. Kaip jau minėta, nagrinėjamu atveju Pareiškėjas, nors savo 2016-09-28 kreipimesi ir išdėstė tam tikrus klausimus, tačiau konkretaus prašymo (reikalavimo) VMI nesuformulavo ir nenurodė. Konkretaus asmens prašymo (reikalavimo) suformulavimas svarbus tuo, jog, remiantis juo, institucijai atsiranda pareiga įvertinti skunde nurodytas aplinkybes ir apginti galimai pažeistas asmens teises. Tuo tarpu asmeniui tik nurodžius aplinkybes, institucija pagrįstai gali laikyti tokį asmens kreipimąsi tik prašymu, kuriame išdėstyta besikreipiančio asmens nuomonė dėl tam tikros susiklosčiusios situacijos arba tam tikrais klausimais.

Įvertinus pirmiau nurodytas aplinkybes konstatuotina, jog VMI Pareiškėjo 2016-09-28 kreipimąsi pagrįstai laikė prašymu, o kreipimesi nurodytas aplinkybes vertino ir dėl jų pasisakė remdamasi teisės aktų nuostatomis;

11.2. pasisakant dėl Pareiškėjo skunde nurodytos aplinkybės dėl VMI 2017-01-12 raštu Nr. (6.15-01)R-237 pateikto atsakymo išsamumo, Seimo kontrolierius pažymi, kad *Taisyklių* 47.1–47.3 punktuose (pažymos 10.1 punktas) yra aiškiai apibrėžiama, koks, atsižvelgiant į asmens prašymo turinį, institucijos atsakymas privalo būti pateiktas. Tuo tarpu *Taisyklių* 47.4 punkte yra tik nurodoma, jog pareiškėjui į jo prašymą atsakoma laisva forma. Tokiu būdu institucijai, į kurią kreipėsi asmuo, yra suteikiama teisė savo nuožiūra spręsti dėl atsakymo apimties ir išsamumo, nes teisės akto nuostatomis apibrėžti tokio institucijos atsakymo apimties nėra galimybės.

Remiantis tuo bei įvertinus VMI 2017-01-12 rašte Nr. (6.15-01)R-237 nurodytas aplinkybes, Seimo kontrolierius daro išvadą, jog VMI analizavo Pareiškėjo 2016-09-28 kreipimesi nurodytus faktus ir dėl jų pasisakė, todėl konstatuoti, kad VMI būtų netinkamai įvertinusi Pareiškėjo nurodytas aplinkybes, Seimo kontrolierius negali;

11.3. tiek paties Pareiškėjo Seimo kontrolieriui pateikta medžiaga (pažymos 5.1 punktas), tiek VMI kartu su paaiškinimais atsiųsti dokumentai (pažymos 7 ir 8.1 punktai) patvirtina faktą, kad savo 2016-09-28 prašymą VMI Pareiškėjas pateikė per VMI elektroninių paslaugų sistemą „Mano VMI“. Pareiškėjo prašymo gavimą VMI patvirtino 2016-09-29 išsiųsdama jam pranešimą (pažymos 8.1 punktas). Pabrėžtina, kad *Mokesčių mokėtojų elektroninio švietimo, konsultavimo ir informavimo paslaugų informacinės sistemos nuostatuose* (pažymos 10.3 punktas) reglamentuoti

mokesčių mokėtojų elektroninio švietimo, konsultavimo ir informavimo paslaugų informacinės sistemos tikslai, uždaviniai, funkcijos, viena iš kurių yra teikti personalizuotas elektronines paslaugas autorizuotiems elektroninių paslaugų gavėjams. Tai paaiškina, jog VMI elektroninių paslaugų sistema „Mano VMI“ yra skirta mokesčių mokėtojų mokestiniams klausimams (procedūroms) administruoti, o per šią sistemą teikiami asmenų prašymai gali (turi) būti susiję tik su asmens, kaip mokesčių mokėtojo, mokestinėmis teisėmis ir / ar įsipareigojimais.

Nagrinėjamu atveju Pareiškėjas per VMI elektroninių paslaugų sistemą „Mano VMI“ pateikė prašymą, kuris niekaip nesusijęs su jo, kaip mokesčio mokėtojo, statusu. Seimo kontrolierius pažymi, kad manytina, jog Pareiškėjui turėjo būti žinoma pagrindinė VMI elektroninių paslaugų sistemos „Mano VMI“ paskirtis, per ją priimamų asmenų prašymų pobūdis, [duomenys neskelbiami].

Kaip nustatyta iš VMI paaiškinimų (pažymos 7 punktą), šiuo pagrindu VMI ir grindė savo poziciją dėl atsakymo Pareiškėjui nepateikimo. Tačiau pabrėžtina, kad nepaisant to, jog Pareiškėjo prašymas buvo pateiktas netinkamu būdu, Seimo kontrolieriaus įsitikinimu, tai negali būti pagrindas tokio asmens prašymo apskritai nenagrinėti arba nagrinėti pažeidžiant prašymų nagrinėjimo terminus.

Atkreiptinas dėmesys, kad pati VMI savo paaiškinime Seimo kontrolieriui nurodė, jog tais atvejais, kai per elektroninių paslaugų sistemą „Mano VMI“ yra pateikiami prašymai, kurie nesusiję su elektroninių paslaugų sistemos „Mano VMI“ teikiamomis paslaugomis, tokie prašymai yra priimami ir nagrinėjami teisės aktų nustatyta tvarka, t. y. pagal *Viešojo administravimo įstatymo* ir *Taisyklių* nuostatas (pažymos 7 punktą). Vadinasi, VMI turėjo užregistruoti Pareiškėjo 2016-09-28 prašymą pagal *Asmenų aptarnavimo Valstybinėje mokesčių inspekcijoje taisyklėse* nustatytą tvarką ir pateikti Pareiškėjui atsakymą į jo prašymą per *Asmenų aptarnavimo Valstybinėje mokesčių inspekcijoje taisyklių* 32 punkte nustatytą 20 darbo dienų terminą (pažymos 10.2 punktą).

Atsižvelgus į tai, kas išdėstyta, Seimo kontrolierius daro išvadą, jog VMI, nagrinėdama Pareiškėjo 2016-09-28 kreipimąsi, pažeidė teisės aktų nuostatas, reglamentuojančias prašymų nagrinėjimo tvarką ir terminus;

11.4. skunde nurodyta aplinkybė dėl VMI 2017-01-12 rašte Nr. (6.15-01)R-237 neteisingai nurodytos jo kreipimosi į VMI datos (pažymos 2.8 punktą) skundo tyrimo metu buvo patvirtinta. Kaip Seimo kontrolieriui paaiškino ir pripažino VMI, Pareiškėjui pateiktame atsakyme, nurodant, į kokį kreipimąsi atsakoma, buvo padaryta techninė klaida (pažymos 7 punktą).

Pastebėtina, kad *Asmenų aptarnavimo Valstybinėje mokesčių inspekcijoje taisyklių* 5 punktas (pažymos 10.2 punktą) įtvirtina principus, kuriais, nagrinėjant asmenų prašymus, skundus ar pranešimus, privalo vadovautis VMI darbuotojai. Nors neteisingos datos VMI atsakyme į Pareiškėjo prašymą nurodymas ir pripažintinas technine klaida, tačiau Seimo kontrolierius pabrėžia, jog, nors ir smulkių, tačiau VMI darbuotojų daromų, klaidų kartojimasis gali sąlygoti asmenų abejones dėl tinkamos VMI, kaip viešojo administravimo subjekto, veiklos. Todėl siekiant to išvengti, VMI darbuotojams būtina stengtis ateityje nedaryti techninių klaidų.

12. Remiantis tuo, kas išdėstyta, Seimo kontrolierius konstatuoja, jog VMI, nagrinėdama Pareiškėjo 2016-09-28 kreipimąsi, pažeidė teisės aktuose įtvirtintą prašymų nagrinėjimo tvarką bei terminus, todėl skundas dėl VMI pareigūnų veiksmų (neveikimo) pripažintinas pagrįstu.

SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

13. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius nusprendžia:

X skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), nagrinėjant jo prašymą, pripažinti pagrįstu.

SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJOS

14. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 17 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius **Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos viršininkui** rekomenduoja:

14.1 atkreipti dėmesį į tai, jog Pareiškėjo 2016-09-28 prašymas buvo išnagrinėtas pažeidžiant teisės aktų nuostatas, ir nurodyti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos darbuotojams paisyti pareiškėjų prašymų nagrinėjimo tvarkos ir terminų;

14.2. užtikrinti, kad ateityje nagrinėjant pareiškėjų kreipimuisi ir teikiant atsakymus būtų vengiama techninių klaidų.

Prašytume apie rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių informuoti **iki 2017-06-30**.

Seimo kontrolierius

Augustinas Normantas