LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA
DĖL UAB „B“ SKUNDO
PRIEŠ ŠIAULIŲ APSKRITIES VALSTYBINĘ MOKESČIŲ INSPEKCIJĄ

2017-08-16 Nr. 4D-2017/1-703
Vilnius

SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius gavo UAB „B“ direktoriaus X (toliau vadinama – Pareiškėjas) skundą dėl Šiaulių apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos (toliau vadinama – Šiaulių AVMI) pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai nepagrįstai prašant pateikti informaciją, susijusią su UAB „B“ veikla.

2. Pareiškėjas skunde, be kita ko, nurodo:

2.1. „2017 m. balandžio 27 d. aš, kaip UAB „B“ [...] vadovas, gavau Šiaulių apskrities Valstybinės mokesčių inspekcijos raštą [...], kuriame nurodyta, jog 25 % mano vadovaujamoje įmonėje dirbančių asmenų gavo oficialiai deklaruojamą atlyginimą mažesnį nei 415,30 Eur“. Rašte reikalaujama nurodyti aplinkybes, kodėl asmenys gauna tokį atlyginimą, bei esu perspėtas, kad mano įmonės veikla, siekiant įžvelgti mokesčių vengimo bei pajamų ar darbo užmokesčio neapskaitymo riziką, bus atidžiai ir nuolat stebima bei vertinami jos veiklos rodikliai bei pokyčiai, ir bus inicijuojami tolimesni stebėsenos / kontrolės veiksmai“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta).

2.2. „2016 m. 04 mėn. 28 d. mano įmonės atžvilgiu, pagal bandomojo laikotarpio neišlaikiusio ir atleisto darbuotojo melagingą skundą, buvo pradėtas operatyvus VMI ir VDI patikrinimas. Patikrinimas vyko daugiau nei 1,5 mėnesio, buvo išreikalauti visi įmonės apskaitos dokumentai, skambinama įmonės klientams [...] bei darbuotojams, buvau spaudžiamas prisipažinti, jog vykdau melagingą apskaitą, tačiau jokių pažeidimų nustatyta nebuvo.“

2.3. „Valstybinė mokesčių inspekcija, atlikusi patikrinimą ir konstatavusi, kad jokių pažeidimų nenustatyta, tačiau kažkodėl preziumuodama, kad aš vykdau apgaulingą apskaitą (t. y. darbuotojams atlyginimą moku „vokeliuose“), medžiagą perdavė Finansinių nusikaltimų tyrimų tarnybai, kuri daugiau nei metai, mano atžvilgiu vykdo ikiteisminį tyrimą [...].“

2.4. „Negana to, į šį nenutrūkstamą patikrinimų verpetą įsitraukė ir Valstybinio socialinio draudimo fondo valdyba [...].“

2.5. „Aš bei mano šeima dėl nuolatinių minėtų institucijų patikrinimų, taikomų kardomųjų priemonių, ikiteisminio tyrimo patiriame didelį stresą, nes jaučiamės persekiojami, esame emociškai išsekę [...].“

2.6. „Kyla klausimas, ar aš, mokėdamas ne mažesnį nei Vyriausybės nustatytą minimalų darbo užmokestį, atsižvelgdamas į darbuotojų poreikį, kai kuriuos darbuotojus esu įdarbinęs ne visu darbo krūviu, pažeidžiu kokius nors teisės aktus ir kodėl turiu būti terorizuojamas už Lietuvos Respublikos įstatymų laikymąsi?“

2.7. „[...] jaučiu, kad Valstybės institucijų atliekami veiksmai toli gražu nebėra proporcingi, jie trukdo mano nedidelės įmonės ūkinei veiklai, didžiąją laiko dalį aš sugaištu rašydamas pasiaiškinimus Valstybės institucijoms, vykdamas į apklausas į ikiteisminio tyrimo instituciją bei iš paskutiniųjų gindamas savo teisėtus interesus ir mėgindamas išlaikyti sukurtas darbo vietas, nors mano įmonė nedidelė, neturiu juridinio skyriaus, niekam negaliu pavesti šių darbų atlikti.“

2.8. „Mano manymu, valstybinės institucijos, ypač Valstybinė mokesčių inspekcija, akivaizdžiai demonstruoja, kad valstybei kažkokiu būdu yra naudingiau, jei minėtos darbo vietos bus panaikintos, o atleistiems darbuotojams mes, mokesčių mokėtojai, mokėsime bedarbių pašalpas. Todėl pasibaigus vasaros sezonui ir neapsikentęs valstybinių institucijų persekiojimo, ketinu naikinti bent 9 darbo vietas.“

3. Pareiškėjas kartu su skundu Seimo kontrolieriui pateikė Šiaulių AVMI 2017-04-027 raštą Nr. (31,50) S-2037, kuriame, be kita ko, nurodyta:

3.1. „Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – VMI prie FM), įgyvendindama Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymu jai deleguotas mokesčių administravimo funkcijas, susijusias ir su šešėlinės ekonomikos mažinimu [...], atliko šalies mokesčių mokėtojų darbo užmokesčio bei nuo jo apskaičiuoto gyventojų pajamų mokesčio analizę.“

3.2. „Atlikus Jūsų įmonės 2016 m. analizę, nustatyta, kad apie 25 proc. Jūsų įmonėje, kaip pagrindinėje darbovietėje, dirbančių asmenų gavo oficialiai deklaruojamą atlyginimą, ženkliai mažesnį nei 415,3 Eur.“

3.3. „Minėtiems veiklos rodikliams galimai darė įtaką objektyvios aplinkybės ar įmonės veiklai būdingi ypatumai, kurie VMI prie FM nėra žinomi, todėl Jūsų prašome pateikti išsamius paaiškinimus dėl aukščiau pateiktų duomenų apie Jūsų įmonėje mokamo darbo užmokesčio dydžio ir jo nukrypimą nuo kitų, analogišką veiklą vykdančių įmonių ir atitinkamo savivaldybės darbo užmokesčio rodiklio, kurių VMI prie FM galimai neįvertino.“

3.4. „VMI, prašydama paaiškinimų, siekia nustatyti visas aplinkybes, pagrindžiančias Jūsų įmonėje mokamą atlyginimų dydį ir, esant būtinumui, suteikti reikalingą pagalbą, susijusią su teisingu mokesčių apskaičiavimu, deklaravimu ir sumokėjimu.“

3.5. „VMI atidžiai ir nuolat stebės bei vertins Jūsų įmonės veiklos rodiklius ir jų pokyčius, o įžvelgusi mokesčių vengimo bei pajamų ar darbo užmokesčio neapskaitymo riziką gali inicijuoti tolimesnius stebėsenos / kontrolės veiksmus.“

4. Pareiškėjas Seimo kontrolieriaus prašo ištirti skundą ir įvertinti Šiaulių AVMI veiksmus.

TYRIMAS IR IŠVADOS

Tyrimui reikšmingi teisės aktai

5. Lietuvos Respublikos įstatymai ir kiti teisės aktai:

5.1. **Seimo kontrolierių įstatymo** (toliau vadinama ir – Įstatymas):

12 straipsnis – „1. Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje“;

17 straipsnis – „1. Seimo kontrolierius ne vėliau kaip per 7 darbo dienas nuo skundo gavimo dienos priima sprendimą atsisakyti nagrinėti skundą, apie tai informuodamas pareiškėją, jeigu: 3) skunde nurodytų aplinkybių tyrimas nepriklauso Seimo kontrolieriaus kompetencijai; 6) padaro išvadą, kad skundą nagrinėti tikslinga kitoje institucijoje ar įstaigoje. [...]. 4. Jeigu skundo tyrimo metu paaiškėja šio straipsnio 1 dalyje nurodytos aplinkybės, skundo tyrimas nutraukiamas“;

22 straipsnis – „1. Seimo kontrolierius, atlikęs tyrimą, priima sprendimą: 1) pripažinti skundą pagrįstu; 2) atmesti skundą; 3) nutraukti skundo tyrimą. [...].“

5.2. **Viešojo administravimo įstatymo** (toliau vadinama – VAĮ):

36^2 straipsnis – „1. Ūkio subjektų veiklos priežiūra atliekama vadovaujantis šiais principais: 1) minimalios ir proporcingos priežiūros naštos. Šis principas reiškia, kad priežiūrą atliekančių subjektų priežiūros veiksmai privalo būti proporcingi ir tinkami siekiamam tikslui

įgyvendinti, proporcingi ūkio subjektų dydžiui ir administraciniams gebėjimams, atliekami siekiant kuo mažiau trikdyti ūkio subjektų veiklą; poveikio priemonės ūkio subjektams taikomos tik tada, kai priežiūros tikslų negalima pasiekti kitu būdu (*ultima ratio*); poveikio priemonės yra proporcingos pažeidimo pobūdžiui ir juo padarytai žalai; [...].“

5.3. **Mokesčių administravimo įstatymo** (toliau vadinama – MAĮ):

19 straipsnis – „1. Pagrindiniai Valstybinės mokesčių inspekcijos uždaviniai yra: 1) padėti mokesčių mokėtojams įgyvendinti savo teises ir atlikti pareigas; 2) įgyvendinti mokesčių įstatymus; 3) užtikrinti, kad mokesčiai į biudžetą būtų sumokėti. 2. Valstybinės mokesčių inspekcijos uždaviniai įgyvendindami, kai centrinis ir vietos mokesčių administratoriai atlieka įstatymų jiems pavestas funkcijas“;

21 straipsnis – „4. Teritorinė valstybinė mokesčių inspekcija pavaldi ir atskaitinga Valstybinei mokesčių inspekcijai prie Finansų ministerijos“;

25 straipsnis – „1. Centrinis mokesčių administratorius pagal kompetenciją atlieka tokias pagrindines funkcijas: [...]; 9) nagrinėja mokestinius ginčus; 18) koordinuoja, **kontroliuoja** ir metodiškai vadovauja vietos mokesčių administratoriaus darbui bei periodiškai įvertina jo darbo rezultatus; [...]“;

26 straipsnis – „1. Vietos mokesčių administratorius pagal savo kompetenciją atlieka tokias pagrindines funkcijas: 1) teikia mokesčių mokėtojams konsultacijas dėl mokesčių mokėjimo ir informaciją apie įstatymus bei kitus teisės aktus mokesčių klausimais; [...]; 7) kontroliuoja, ar teisingai apskaičiuoti, deklaruoti ir sumokėti mokesčiai; [...]“;

32 straipsnis – „Mokesčių administratorius (jo pareigūnas), atlikdamas jam pavestas funkcijas, privalo: 1) skatinti savanorišką mokesčių sumokėjimą; 2) nepažeisti mokesčių mokėtojo teisių; [...]; 7) atlikdamas savo funkcijas, stengtis kuo mažiau trikdyti mokesčių mokėtojo veiklą; [...]“;

33 straipsnis – „*Mokesčių* administratorius (jo pareigūnas), atlikdamas jam pavestas funkcijas, turi teisę: 1) gauti iš asmenų, tarp jų iš kredito, mokėjimo ir elektroninių pinigų įstaigų, funkcijoms atlikti reikiamus duomenis ir dokumentų nuorašus, kompiuterinių laikmenų duomenis (kopijas) apie to arba kito asmens turtą, pajamas, išlaidas ir veiklą, naudotis savo ir kitų juridinių asmenų valdomų ar tvarkomų registrų, duomenų bazių informacija; [...]“;

36 straipsnis – „Mokesčių mokėtojas turi teisę: [...]; 12) įstatymų nustatyta tvarka apskųsti bet kokį mokesčių administratoriaus (jo pareigūno) veiksmą ar jo neatlikimą; [...]“;

40 straipsnis – „Mokesčių mokėtojas privalo: 1) laiku ir tiksliai įvykdyti mokestinę prievolę; 2) bendradarbiauti su mokesčių administratoriumi, vykdyti jo teisėtus nurodymus ir netrukdyti įgyvendinti įstatymų suteiktų teisių; [...]“;

117 straipsnis – „1. Kompleksinis patikrinimas gali būti atliekamas ne dažniau kaip vieną kartą per metus. 2. Teminis patikrinimas gali būti atliekamas ne dažniau kaip kartą per pusę metų. 3. Šio straipsnio 1 ir 2 dalyse numatyti apribojimai netaikomi: [...]; 4) operatyvaus patikrinimo atveju; 5) šio Įstatymo nustatyta tvarka atliekant pakartotinį patikrinimą; [...].“

Tyrimo išvados

6. Iš skundo turinio ir papildomų dokumentų nustatyta, kad VMI prie FM, vertindama galimo mokesčių ir įmokų, susijusių su darbo santykiais, vengimo riziką, atliko šalies mokesčių mokėtojų darbo užmokesčio bei nuo jo apskaičiuoto gyventojų pajamų mokesčio analizę. Remdamasi šiais duomenimis ir atlikusi Pareiškėjo įmonės analizę, Šiaulių AVMI 2017-04-27 kreipėsi į Pareiškėją, prašydama pateikti paaiškinimus apie UAB „B“ mokamo darbo užmokesčio dydį ir jo nukrypimą nuo kitų analogišką veiklą vykdančių įmonių ir atitinkamo savivaldybės darbo užmokesčio rodiklio. Šiaulių AVMI informavo, kad prašydama paaiškinimų siekia nustatyti visas aplinkybes, pagrindžiančias UAB ‚B“ mokamą atlyginimų dydį ir, esant būtinumui, suteikti reikalingą pagalbą, susijusią su teisingu mokesčių apskaičiavimu, deklaravimu ir sumokėjimu.

Pareiškėjo teigimu, tokie Šiaulių AVMI veiksmai yra nepagrįsti ir neteisėti, kadangi Šiaulių AVMI atliko jo įmonės operatyvųjį patikrinimą 2016 metais ir toks papildomas prašymas suteikti informaciją trukdo jo įmonės ūkinei veiklai.

7. MAĮ nustatyta, kad pagrindiniai Valstybinės mokesčių inspekcijos uždaviniai – padėti mokesčių mokėtojams įgyvendinti savo teises ir atlikti pareigas, įgyvendinti mokesčių įstatymus bei užtikrinti, kad mokesčiai į biudžetą būtų sumokėti. Šie uždaviniai įgyvendinami, kai centrinis ir vietos mokesčių administratoriai atlieka įstatymų jiems pavestas funkcijas.

Vadovaujantis MAĮ, vietos mokesčių administratorius, be kita ko, kontroliuoja, ar teisingai apskaičiuoti, deklaruoti ir sumokėti mokesčiai. Vykdydamas šią funkciją mokesčių administratorius, vadovaudamasis MAĮ 33 straipsnio 1 dalies 1 punktu, turi teisę gauti iš asmenų funkcijai atlikti reikiamus duomenis (informaciją, dokumentų nuorašus, kompiuterinių laikmenų duomenis ir pan.). Pabrėžtina, kad teisės aktai neriboja mokesčių administratoriaus teisių pasirinkti konkrečius informacijos rinkimo būdus, taip pat **nėra ribojamas mokesčių administratoriaus veiksmų, prašant suteikti informaciją ir (arba) pateikti paaiškinimus, periodiškumas**. MAĮ nustatytas tik kai kurių mokestinių patikrinimų periodiškumas, pvz. kompleksinis mokesčių mokėtojo patikrinimas gali būti atliekamas ne dažniau kaip vieną kartą per metus, o teminis patikrinimas gali būti atliekamas ne dažniau nei kartą per pusę metų. Kita vertus, operatyvaus patikrinimo atveju nėra taikomi apribojimai, t. y. esant poreikiui, operatyvus patikrinimas gali būti atliekamas ir dažniau nei kartą per metus ar kartą per pusę metų.

MAĮ taip pat nustatytos ir mokesčių mokėtojo teisės bei pareigos. Vadovaujantis MAĮ 40 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktais, mokesčių mokėtojas privalo laiku ir tiksliai įvykdyti mokestinę prievolę (kartu ir **bendradarbiauti su mokesčių administratoriumi**, vykdyti jo teisėtus nurodymus ir netrukdyti mokesčių administratoriui įgyvendinti jam įstatymų suteiktas teises).

Taigi, vietos mokesčių administratorius, įgyvendindamas savo funkcijas ir kontroliuodamas, ar asmenys teisingai apskaičiuoja, deklaruoja ir sumoka mokesčius (kartu ir gyventojų pajamų mokestį, išskaičiuojamą iš asmens samdomų darbuotojų užmokesčio), taip pat siekdamas padėti mokesčių mokėtojams įgyvendinti savo teises ir atlikti pareigas, turi teisę prašyti (ir gauti) savo funkcijoms atlikti reikiamus duomenis (kartu ir asmens paaiškinimus), o **mokestį mokantis asmuo privalo bendradarbiauti su mokesčių administratoriumi ir vykdyti jo nurodymus**.

Pažymėtina ir tai, kad mokesčių administratoriaus veiksmai, prašant suteikti informaciją ir (arba) pateikti paaiškinimus, nelaikytini mokestinio patikrinimo inicijavimu ar atlikimu ir objektyviai jokios įtakos asmens teisių bei pareigų apimčiai nedaro, t. y. nesukelia asmeniui jokių teisinių pasekmių. Atsižvelgiant į tai, **toks vietos mokesčių administratoriaus kreipimasis pats savaime negali būti vertinamas kaip ūkio subjekto priežiūros veiksmas, pažeidžiantis VAĮ įtvirtintą ūkio subjektų veiklos minimalios ir proporcingos priežiūros naštos principą, ribojantis asmens teisę laisvai vykdyti ūkinę veiklą bei pažeidžiantis Pareiškėjo teisę į gerą viešąjį administravimą**.

8. Atsižvelgus į pirmiau nurodytas aplinkybes bei teisinį reglamentavimą, darytina išvada, jog Šiaulių AVMI, įgyvendindama MAĮ įtvirtintas vietos mokesčių administratoriaus funkcijas, turėjo teisę kreiptis į Pareiškėją, prašydama pateikti paaiškinimus apie UAB „B“ darbuotojams mokamą darbo užmokestį, kartu nurodydama konkretų tokio prašymo tikslą ir pagrindą, todėl nėra pagrindo teigti, kad Pareiškėjo teisė į gerą viešąjį administravimą buvo pažeista.

9. Nepaisant to, atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad MAĮ, įtvirtinta, jog **mokesčių administratorius (jo pareigūnas), atlikdamas jam pavestas funkcijas, be kita ko, privalo nepažeisti mokesčių mokėtojo teisių ir stengtis kuo mažiau trikdyti mokesčių mokėtojo veiklą**. Taigi, kiekvienu atveju, mokesčių administratoriaus pareigūnai, atlikdami tyrimus, patikrinimus,

kartu ir rinkdami informaciją bei prašydami pateikti paaiškinimus, privalo įvertinti, ar jų veiksmais nebus trikdoma mokesčių mokėtojo veikla daugiau nei tai būtina mokesčių administratoriaus funkcijų įgyvendinimui.

10. Įvertinęs skunde nurodytas aplinkybes, Seimo kontrolierius pažymi, kad supranta esamos probleminės situacijos jautrumą. Pareiškėjo vadovaujamą įmonę per vienerius metus tikrino ne viena institucija (Šiaulių AVMI, Valstybinio socialinio draudimo fondo valdyba prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos, Valstybinė darbo inspekcija prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos ir Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnyba), kiekvienu atveju Pareiškėjas privalėjo teikti informaciją ir paaiškinimus, dalyvauti apklausose, jam buvo taikomos kardomosios priemonės ir pan. Kaip nurodo Pareiškėjas, tokie institucijų veiksmai apsunkino jo, kaip įmonės vadovo, veiklą bei sukėlė didelį stresą. Pažymėtina, kad visais atvejais tyrimai, be kita ko, buvo susiję su įmonėje dirbantiems darbuotojams mokamo darbo užmokesčio pagrįstumu, galimai Pareiškėjo vykdoma melaginga apskaita, galimai darbuotojams „vokeliuose“ mokamu darbo užmokesčiu ir pan. Pareiškėjo teigimu, visais atvejais patikrinimų metu nebuvo nustatyta jokių pažeidimų (Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybos vykdomas tyrimas, kaip nurodė Pareiškėjas, nėra baigtas). Atsižvelgiant į tai, Pareiškėjas kiekvieną, papildomą institucijų kreipimąsi, susijusį su tomis pačiomis aplinkybėmis (t. y. su jo įmonėje mokamu darbo užmokesčio dyžiu), supranta kaip nepagrįstai jo asmens atžvilgiu vykdomą institucijų „persekiojimą“.

11. Atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad Šiaulių AVMI, 2016 metais atliko patikrinimą, susijusį su galimai melagingai vykdoma apskaita ir, kaip nurodo Pareiškėjas, konstatavo, kad jokių pažeidimų nenustatė, tačiau įžvelgė galimai apgaulingą apskaitos vykdymą, todėl tyrimo medžiagą perdavė Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybai, tam, kad būtų įvertintos aplinkybės dėl galimai darbuotojams „vokeliuose“ mokamo darbo užmokesčio. Nepaisant to, Šiaulių AVMI 2017-04-21 raštu pakartotinai kreipėsi į Pareiškėją prašydama paaiškinti dėl aplinkybių, susijusiu su darbo užmokesčio mokėjimu, ir galima darbo užmokesčio neapskaitymo riziką (šios pažymos 3.4–3.5 punktai), t. y. dėl aplinkybių, galimai jau vertintų 2016 metais atliktame tyrime.

12. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta ir į tai, kad Centrinis mokesčių administratorius pagal kompetenciją kontroliuoja ir metodiškai vadovauja vietos mokesčių administratoriaus darbui, tikslinga, jog VMI prie FM įvertintų, ar Šiaulių AVMI pareigūnai, prašydami pateikti informaciją ir paaiškinimus apie įmonėje darbuotojams mokamą darbo užmokestį (ypač įvertinant tai, kad Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnyba Šiaulių AVMI pateiktos informacijos pagrindu atliko (atlieka) tyrimą dėl galimai apgaulingai vykdomos apskaitos) netrikdo UAB „B“ veiklos daugiau nei tai būtina siekiant įgyvendinti MAĮ įtvirtintas mokesčių administratoriaus funkcijas.

13. Įvertinus tai, kas išdėstyta, ir vadovaujantis Įstatymo 17 straipsnio 1 dalies 3 ir 6 punktais bei 4 dalimi (skundo tyrimas nutraukiamas, jeigu tyrimo metu paaiškėja, kad skundą nagrinėti tikslinga kitoje institucijoje ar įstaigoje; šios pažymos 5.1 punktas) **skundo** dėl Šiaulių apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai nepagrįstai prašant pateikti informaciją, susijusią su UAB „B“ veikla, **tyrimas nutrauktinas**.

SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

14. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 2 punktu, nusprendžia UAB „B“ direktoriaus X skundo dėl Šiaulių apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai nepagrįstai prašant pateikti informaciją, susijusią su UAB „B“ veikla, **tyrimą nutraukti**.

SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJA

15. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 14 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius **rekomenduoja Valstybinei mokesčių inspekcijai prie Finansų ministerijos** imtis teisinių ir organizacinių priemonių ir įvertinti, ar Šiaulių AVMI pareigūnai, prašydami pateikti informaciją ir paaiškinimus apie įmonėje darbuotojams mokamą darbo užmokestį (ypač atsižvelgiant į tai, kad Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnyba Šiaulių AVMI pateiktos informacijos pagrindu atliko (atlieka) tyrimą dėl galimai apgaulingai vykdomos apskaitos) netrikdo UAB „B“ veiklos daugiau nei tai būtina siekiant įgyvendinti MAĮ įtvirtintas mokesčių administratoriaus funkcijas, taip pat imtis priemonių pažeidimams šalinti, jei tokių būtų nustatyta.

Apie rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus prašytume pranešti Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalyje nustatyta tvarka, t. y. **ne vėliau kaip 30 dienų nuo siūlymo (rekomendacijos) gavimo dienos**, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriui (kartu ir Pareiškėjui) pateikiant informaciją bei ją patvirtinančius dokumentus, kokių konkrečių priemonių buvo imtasi.

Seimo kontrolierių Augustiną Normantą pavaduojantis
Seimo kontrolierius Raimondas Šukys