PAŽYMA DĖL SKUNDO
PRIEŠ PANEVĖŽIO APSKRITIES VALSTYBINĘ MOKESČIŲ INSPEKCIJĄ

2013-01-07 Nr. 4D-2012/1-1690
Vilnius

I. SKUNDO ESMĖ

Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstaigoje 2012-11-26 gautas X (arba toliau – pareiškėja) skundas dėl pareigūnų veiksmų.

Pareiškėja nurodė, kad dirbo Panevėžio apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos (toliau vadinama – PAVMI arba Panevėžio AVMI) Administravimo ir personalo skyriaus vyriausiojo specialisto pareigose (valstybės tarnautoja), tačiau nuo 2012-07-31 nebedirba, kadangi pareigybė PAVMI viršininko įsakymu buvo panaikinta. Šis sprendimas buvo apskųstas Panevėžio apygardos administraciniam teismui.

Skunde nurodyta, kad X dirbant minėtose pareigose PAVMI Administravimo ir personalo skyriaus vedėja Edita Darasevičienė 2012 m. vasario–kovo bei gegužės–birželio mėnesiais pareikalavo įvertinti darbo laiką, pateikė lentelę, kuri buvo pavadinta „darbo laiko fotografija“ (taip skunde, šios ir kitų citatų kalba netaisyta), ir nurodė, kad, atlikusi savo darbo įvertinimą, pareiškėja ją užpildytų pagal nurodytą formą. X, pastebėjusi, kad reikalaujama pateikti duomenis apie privatų asmens gyvenimą, atsisakė pildyti lenteles. PAVMI viršininkui 2012-06-28 buvo pateiktas skundas. PAVMI viršininkas 2012-07-05 raštu Nr. (32.15)-6-3986 atsakė į skundą, nurodydamas, kad „pateikta informacija dėl Administravimo ir personalo skyriaus vedėjos Editos Darasevičienės skundo prašymų 3–9, 12, 13 punktuose nurodytų galimai pažeistų teisės aktų, jai pavestų pareigų tinkamo atlikimo, pareiškėjai suformuluoto uždavinio ir lentelės teisėtumo bei pagrįstumo bus išnagrinėta teisės aktų nustatyta tvarka ir pagal PAVMI kompetenciją bus imtasi reikiamų veiksmų.“

Taip pat nurodyta, kad, vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002-06-25 nutarimu Nr. 977 patvirtintų Tarnybinių nuobaudų skyrimo valstybės tarnautojams taisyklių 3 punktu, teisė spręsti E. Darasevičienės galimo tarnybinio nusižengimo tyrimo pradėjimo klausimą priklauso PAVMI viršininkui; nesutikdama su pateiktu atsakymu, pareiškėja turi teisę jį skųsti Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka ir terminais.

Seimo kontrolieriui pateikta informacija, kad papildomai nebuvo pranešta, jog dėl Administravimo ir personalo skyriaus vedėjos E. Darasevičienės galimai pažeistų teisės aktų, jai pavestų pareigų tinkamo atlikimo, pareiškėjai suformuluoto uždavinio ir lentelės teisėtumo bei pagrįstumo būtų imtasi reikiamų veiksmų arba būtų nuspręsta jų nesiimti. Pareiškėja mano, kad jokių veiksmų teisės aktų nustatyta tvarka ir nebuvo.

Pareiškėja taip pat mano, kad PAVMI viršininkas, asmeniškai parengęs 2012-07-05 sprendimą ir jį priėmęs, nepagrįstai atsisakė pagal savo kompetenciją spręsti jam priskirtus klausimus; nepagrįstai ir neteisėtai pareiškėjai nurodė „kreiptis į teismą ta dalimi, kuria skundžiamasi dėl privataus gyvenimo neliečiamumo bei asmens garbės ir orumo pažeidimų.“ Viršininkas, pateikdamas atsakymą į skundą, išsamiai neaprašė jo apskundimo tvarkos, taip pat įstatymų nustatytais terminais papildomai neinformavo apie rengiamus arba priimtus sprendimus.

II. TYRIMAS IR IŠVADOS

Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius kreipėsi į Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Finansų ministerijos (toliau vadinama – VMI prie FM) viršininką Modestą Kaseliauską, prašydamas įvertinti nurodytas aplinkybes ir pateikti visą informaciją (dokumentus, taip pat ir galimo susirašinėjimo pareiškėja) keltais klausimais bei atsižvelgti į nurodytus nusiskundimus.

/...duomenys neskelbtini.../

III. SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

Įvertinęs pirmiau nurodytas aplinkybes bei vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, n u s p r e n d ž i u:

X skundą dėl Panevėžio apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos pareigūnų veiksmų pripažinti pagrįstu atsižvelgiant į nustatytą piliečių teisių pažeidimą viešojo administravimo srityje.

Seimo kontrolierius Romas Valentukevičius

Vaiva Verbylaitė, 8 706 65115