



## **LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS**

### **PAŽYMA DĖL A ORGANIZACIJOS SKUNDO PRIEŠ LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJĄ, LAISVĖS ATĖMIMO VIETŲ LIGONINĖS PRAVIE NIŠKIŲ PADALINĮ IR VALSTYBINĘ MOKESČIŲ INSPEKCIJĄ PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS FINANSŲ MINISTERIJOS**

2015-09-24 Nr. 4D-2014/1-1438

Vilnius

#### **I. SKUNDO ESMĖ**

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius gavo A organizacijos (toliau ir citatose vadinama – Organizacija) įgalioto asmens B (toliau ir citatose vadinama – Pareiškėjas) skundą dėl Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) galimai vilkinant vykdyti teismų sprendimus, dėl Laisvės atėmimo vietų ligoninės Pravieniškių padalinio (toliau vadinama ir – LAVL Pravieniškių padalinys) ir Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau vadinama ir – VMI) pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Organizacijos prašymus.

2. Skunde Pareiškėjas nurodė:

2.1. Teisingumo ministerijai 2014-08-25 pateikė prašymą dėl „[...] Šiaulių apygardos administracinio teismo 2014-06-12 sprendimu Nr. 1-1653-394/2014 C priteistos kompensacijos už neturtinę žalą dėl netinkamų kalinimo sąlygų dalies (600 litų) pervedimo į Organizacijos sąskaitą bei dalies (1400 litų) – į Kybartų pataisos namų depozitinę sąskaitą C“ bei 2014-08-26 pateikė prašymą – dėl „[...] Vilniaus apygardos administracinio teismo 2012-11-27 sprendimu ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013-08-05 nutartimi E priteistos kompensacijos už neturtinę žalą dėl netinkamų kalinimo sąlygų (550 litų) pervedimo į E [...] depozitinę sąskaitą“;

2.2. Teisingumo ministerija atsakymų dėl 2014-08-25 ir 2014-08-26 prašymų nepateikė nei Pareiškėjui, kaip Organizacijos įgaliotam asmeniui, nei asmenims, kuriems teismų sprendimais buvo priteistos kompensacijos (C, E);

2.3. jis ir Organizacijos pirmininkas D 2014-09-01 kreipėsi į „[...] Pravieniškių gydymo ir pataisos namų direktorių R. Kalendrą [taip nurodyta skunde] dėl leidimo skaityti nuteistiesiems paskaitą“, tačiau atsakymas nebuvo pateiktas nei jam, nei Organizacijos pirmininkui;

2.4. 2014-09-03 kreipėsi į VMI prašydamas „[...] į Organizacijos sąskaitą grąžinti 100 litų žyminį mokestį, nes Kauno apygardos administracinis teismas nutraukė (administracinės bylos Nr. [...]) teisminį procesą. Kadangi žyminį mokestį L byloje iš savo sąskaitos sumokėjo Organizacija, L sutikimu, jis turi būti grąžintas Organizacijai“, tačiau VMI dėl 2014-09-03 prašymo nepateikė atsakymo nei jam, L.

3. Pareiškėjas Seimo kontrolieriaus prašo:

3.1. įpareigoti Teisingumo ministeriją pateikti atsakymus į jo 2014-08-25 ir 2014-08-26 prašymus ir „atlikti pinigines perlaidas, nurodytas prašymuose“;

3.2. įpareigoti „Pravieniškių gydymo ir pataisos namų direktorių pateikti atsakymą Pareiškėjui į 2014-09-01 prašymą“, t. y. „[...] Organizacijos atstovams suteikti leidimą lankytis Pravieniškių gydymo įstaigos ir pataisos namuose arba pateikti motyvuotą atsisakymą“;

3.3. įpareigoti VMI pateikti atsakymą Pareiškėjui į jo 2014-09-30 prašymą ir „[...] pervesti 100 litų į Organizacijos sąskaitą“;

3.4. atlikti tyrimą, nustatyti pažeidimus bei nubausti kaltus pareigūnus.

## II. TYRIMAS IR IŠVADOS

### *Skundo tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės*

4. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius, gavęs Pareiškėjo skundą, dėl informacijos ir ją patvirtinančių dokumentų gavimo kreipėsi į Teisingumo ministeriją, LAVL Pravieniškių padalinį, VMI.

5. Iš Teisingumo ministerijos pateiktos informacijos, dokumentų (kopijos) nustatyta:

5.1. Teisingumo ministerijoje 2014-08-28 buvo gautas Pareiškėjo 2014-08-25 prašymas įvykdyti Šiaulių apygardos administracinio teismo 2014-06-12 sprendimą, kuriuo „[...] C iš Lietuvos valstybės, atstovaujamos Šiaulių tardymo izoliatoriaus, priteista 2500 litų neturtinei žalai atlyginti“. Kartu su Prašymu Pareiškėjas pateikė ir Šiaulių apygardos administracinio teismo 2014-06-12 sprendimo kopiją.

5.2. Teisingumo ministerija 2014-11-17 raštu Nr. (1.34.)7R-7786 C bei Organizaciją informavo:

„[...] vadovaujantis Lietuvos Respublikos žalos, atsiradusios dėl valdžios institucijų neteisėtų veiksmų, atlyginimo ir atstovavimo valstybei įstatymo 2 straipsnio 5 dalimi, Teisingumo ministerija sprendimus įvykdo ne vėliau kaip per 3 mėnesius nuo tada, kai juos gauna. Atsižvelgiant į tai, kad Jūsų prašymas buvo gautas 2014-08-28, jis bus įvykdytas ne vėliau kaip iki 2014-11-28.“

5.3. Teisingumo ministerija, vykdydama Šiaulių apygardos administracinio teismo 2014-06-12 sprendimą bei atsižvelgdama į Pareiškėjo 2014-08-25 prašymą, 2014-11-24 pavedimu Nr. 18981 1730,00 litų pervedė į Kybartų pataisos namų ir tos pačios dienos pavedimu Nr. 18982 770,00 litų – į Organizacijos sąskaitas.

5.4. Teisingumo ministerijoje 2014-08-28 buvo gautas Organizacijos 2014-08-26 prašymas įvykdyti pridėtą Vilniaus apygardos administracinio teismo 2012-11-27 sprendimą (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013-08-05 nutartis), kuriuo „[...] E, iš Lietuvos valstybės, atstovaujamos Lukiškių tardymo izoliatoriaus-kalėjimo, priteista 550 litų neturtinei žalai atlyginti.“

Teisingumo ministerija 2014-11-17 raštu Nr. (1.34.)7R-7787 E bei Organizaciją informavo:

„[...] antstolis F 2014-02-14 patvarkymu Nr. 0240/10/00575, kurį adresavo ir E, pareikalavo skolininkui E priklausančias pinigines lėšas, neviršijant arešto mąsto – 27110,46 litų, pervesti į antstolio depozitinę sąskaitą. Kadangi, vadovaujantis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 585 straipsniu, antstolio reikalavimai vykdyti sprendimus yra privalomi visiems asmenims, įskaitant ir Teisingumo ministeriją, Vilniaus apygardos administracinio teismo 2013-11-27 sprendimas įvykdytas 2014-03-24, pervedus E priklausančius 550 litų į antstolio depozitinę sąskaitą.“

5.5. „[...] teisiniai santykiai, atsiradę tarp Organizacijos ir Teisingumo ministerijos, kyla iš administracinių bylų teisenos, nes Pareiškėjas prašo įvykdyti teismo priimtą sprendimą. Pagal Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 1 straipsnį, administracinių bylų dėl ginčų, kylančių iš administracinių teisinių santykių, nagrinėjimo tvarką reglamentuoja Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymas, o taip pat Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodeksas.

Teismo sprendimų dėl žalos, atsiradusios dėl ikiteisminio tyrimo pareigūno, prokuroro, teisėjo ar teismo arba kitų valstybės valdžios institucijų neteisėtų veiksmų (aktų) (taigi, ir teismo sprendimų dėl nuteistiesiems asmenims priteistos neturtinės žalos už netinkamas kalinimo sąlygas), atlyginimo vykdymo tvarką nustato specialus teisės aktas – Lietuvos Respublikos žalos, atsiradusios dėl valdžios institucijų neteisėtų veiksmų, atlyginimo ir atstovavimo valstybei įstatymas (toliau vadinama – Įstatymas). Įstatymo 2 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad Teisingumo ministerija teismo sprendimus dėl žalos, atsiradusios dėl ikiteisminio tyrimo pareigūno, prokuroro, teisėjo ar teismo arba kitų valstybės valdžios institucijų neteisėtų veiksmų (aktų), atlyginimo turi įvykdyti ne vėliau kaip per 3 mėnesius nuo jų gavimo. Įstatymo 2 straipsnio 6 dalyje nustatyta, kad lėšos patirtai žalai atlyginti pervedamos į asmens nurodytą sąskaitą banke arba jo pageidavimu išmokamos grynais pinigais. Dėl teismo sprendimo priverstinio vykdymo asmuo gali kreiptis, jeigu Teisingumo ministerija pagal asmens prašymą lėšas pervesti į nurodytą sąskaitą banke arba išmokėti grynais pinigais šių dokumentų neįvykdė per nustatytą terminą, t. y., 3 mėnesius.

[...] Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2013-11-07 nutartyje, administracinėje byloje Nr. A438-1359/2013, konstatavo, jog asmeniui kreipiantis į Teisingumo ministeriją dėl teismo sprendimo įvykdymo, teisiniai santykiai susiklosto dėl pareiškėjo materialinio teisinio intereso gauti jam priteistą neturtinės žalos atlyginimą (o ne dėl intereso gauti raštišką atsakymą), laikytina, kad vykdant teismo sprendimus, dėl kurių, be kita ko, gauti pareiškėjų kreipimaisi, turi būti taikomas Įstatyme nustatytas 3 mėnesių terminas. Todėl Teisingumo ministerija, nepraleisdama minėto termino, įvykdo pareiškėjų prašymus pervesti teismo sprendimu priteistą žalos atlyginimą.“

5.6. „[...] antstolis F 2014-02-14 patvarkymą Nr. 0240/10/00575 areštuoti lėšas išsiuntė ne tik Teisingumo ministerijai, bet ir E. Dėl šios priežasties Teisingumo ministerija laiko, kad E ir jo atstovui turėtų būti žinoma apie antstolio atliktus veiksmus, todėl Organizaciją bei E apie gautą patvarkymą ir Teisingumo ministerijos atliktus veiksmus vykdant teismo sprendimą informavo 2014-11-17 raštu Nr. (1.34.)7R-7787.“

## 6. Iš LAVL Pravieniškių padalinio pateiktos informacijos nustatyta:

6.1. LAVL Pravieniškių padalinyje 2014-09-02 gautas ir užregistruotas (reg. Nr. G-PER-1267) Organizacijos (Pareiškėjo) prašymas dėl leidimo apsilankyti pataisos namuose.

Organizacijos (Pareiškėjo) prašymas „[...] buvo adresuotas Pravieniškių gydymo ir pataisos namų direktoriui Ramūnui Kalendrai, tačiau, vadovaujantis Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2010-10-25 d. įsakymu Nr. 1R-231 „Dėl Laisvės atėmimo vietų ligoninės ir Pravieniškių gydymo ir pataisos namų reorganizavimo ir Pravieniškių 1-ųjų pataisos namų, Pravieniškių 2-ųjų pataisos namų-atvirosios kolonijos ir Pravieniškių 3-ųjų pataisos namų reorganizavimo“ nuo 2011-02-01 Pravieniškių gydymo ir pataisos namai reorganizuoti į LAVL, o direktoriumi paskirtas Andrius Dubinas. 2014 m. rugsėjo 4-8 d. buvo apklausti nuteistieji dėl susitikimo su Organizacijos atstovais, tačiau nei vienas apklaustas nuteistasis nepareiškė noro dalyvauti susitikime, todėl buvo priimtas sprendimas, kad organizuoti susitikimą su Organizacijos atstovais netikslinga. Taip pat LAVL tuo metu nebendradarbiavo su Organizacija, todėl neaišku, koku tikslu jie nori atvykti, o dėl bendradarbiavimo sutarties sudarymo Organizacija nesikreipė.“

6.2. „[...] siekiant išsiaiškinti visas aplinkybes dėl neatsakymo į 2014-09-01 Organizacijos prašymą (nes tuo metu įstaigos vadovas Andrius Dubinas atostogavo), 2015-09-10 yra pradėtas tarnybinis patikrinimas Kriminalinės žvalgybos skyriaus vyriausiojo specialisto Rolando Bieliūno atžvilgiu.“

6.3. LAVL „[...] direktoriaus nurodymu artimiausiu metu Organizacijai bus parengtas mūsų įstaigos raštas dėl jų 2014-09-01 prašyme išdėstytų klausimų aktualumo šiai dienai [...]“.

## 7. Iš VMI pateiktos informacijos, dokumentų (kopijos) nustatyta:

7.1. „VMI 2014-09-04 gavo ir užregistravo Organizacijos [...] 2014-09-03 laisvos formos prašymą, kuriame prašoma sumokėtą žyminį mokestį administracinėje byloje Nr. [...] grąžinti ir pervesti į Organizacijos bankinę sąskaitą, o apie pervestus pinigus informuoti raštu Organizacijos įgaliotą asmenį B [...] ir [...] L.“

7.2. „Mokesčių mokėtojų prašymus grąžinti (įskaityti) mokesčio permoką (skirtumą) nagrinėja apskričių valstybinės mokesčių inspekcijos (toliau vadinama – AVMI), todėl 2014-09-04 gautas laisvos formos prašymas perduotas vertinimui Kauno AVMI, Organizaciją aptarnaujančiam skyriui.“

7.3. „Kauno AVMI, mokėtoją aptarnaujantis padalinys, įvertino gautus dokumentus ir 2014-09-15 raštu Nr. (8.2-03.1.2)KA-3028 [...] informavo Organizaciją, kad prašymas neatitinka Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos viršininko 2004-12-07 įsakymu Nr. VA-186 (toliau vadinama – Įsakymas) patvirtintų Mokesčio permokos (skirtumo) grąžinimo (įskaitymo) taisyklių reikalavimų, t. y. norint, kad būtų grąžintos (įskaitytos) mokesčių permokos (skirtumas), Organizacija turėjo pateikti tinkamai užpildytą formą FR0781, patvirtintą Įsakymu. Taip pat Rašte buvo nurodyta, kad prašymas gali būti teikiamas tiesiogiai įteikiant AVMI valstybės tarnautojui, atsiunčiant paštu [...] arba elektroniniu būdu, prisijungus prie Mano VMI.“

### *Skundo tyrimui reikšmingi teisės aktai*

#### 8. Lietuvos Respublikos įstatymai

##### 8.1. Civilinio proceso kodekso (toliau vadinama – CPK):

*585 straipsnis* – „1. Antstolio reikalavimai vykdyti sprendimus, pateikti turimą informaciją apie skolininko turtinę padėtį, susipažinti su sprendimams vykdyti būtinais dokumentais ar susilaikyti nuo veiksmų, galinčių trukdyti vykdyti sprendimus, išskyrus įstatymų nustatytus atvejus, privalomi visiems asmenims ir turi būti įvykdyti per antstolio nustatytą terminą.“

8.2. Žalos, atsiradusios dėl valdžios institucijų neteisėtų veiksmų, atlyginimo ir atstovavimo valstybei įstatymo (galiojo iki 2015-01-01):

*2 straipsnis* – „2. [...] Teisingumo ministerija vykdo: 1) teismo sprendimus dėl žalos, atsiradusios dėl ikiteisminio tyrimo pareigūno (kvotėjo, tardytojo), prokuroro, teisėjo ar teismo arba kitų valstybės valdžios institucijų neteisėtų veiksmų (aktų), atlyginimo; [...]. 3. Šio straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose nurodytus dokumentus Teisingumo ministerija turi įvykdyti ne vėliau kaip per 3 mėnesius nuo jų gavimo [...]. 6. Vykdam šio straipsnio 2 dalyje nurodytus dokumentus, lėšos iš šio straipsnio 1 dalyje numatytų asignavimų pervedamos į asmens nurodytą sąskaitą banke arba jo pageidavimu išmokamos grynaisiais pinigais.“

8.3. Žalos, atsiradusios dėl valdžios institucijų neteisėtų veiksmų, atlyginimo ir atstovavimo valstybei bei Lietuvos Respublikos Vyriausybei įstatymo (galioja nuo 2015-01-01):

*2 straipsnis* – „[...] Teisingumo ministerija vykdo: 1) teismo sprendimus dėl žalos, atsiradusios dėl ikiteisminio tyrimo pareigūno, prokuroro, teisėjo ar teismo arba kitų valstybės valdžios institucijų neteisėtų veiksmų (aktų), atlyginimo; [...]. 3. Šio straipsnio 2 dalies 1 ir 2 dalies punktuose nurodytus dokumentus Teisingumo ministerija turi įvykdyti ne vėliau kaip per 3 mėnesius nuo jų gavimo [...]. 6. Vykdam šio straipsnio 2 dalyje nurodytus dokumentus, lėšos iš šio straipsnio 1 dalyje numatytų asignavimų pervedamos į žalą patyrusio asmens asmeninę mokėjimo sąskaitą. Jeigu žalą patyręs asmuo yra suimtas ar atlieka laisvės atėmimo bausmę, lėšos gali būti pervedamos į laisvės atėmimo vietos įstaigos administruojamą šio asmens asmeninę sąskaitą. Dėl šio straipsnio 2 dalyje nurodytų dokumentų priverstinio vykdymo asmuo gali kreiptis, jeigu Teisingumo ministerija pagal asmens prašymą lėšas pervesti į jo asmeninę mokėjimo sąskaitą arba laisvės atėmimo vietos įstaigos administruojamą jo asmeninę sąskaitą šių dokumentų neįvykdė per šio straipsnio 3, 4 ir 5 dalyse nustatytus terminus.“

9. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 patvirtintų Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo institucijose, įstaigose ir kituose viešojo administravimo subjektuose taisyklių (galiojo nuo 2012-07-25 iki 2015-09-01) (toliau vadinama – Prašymų nagrinėjimo taisyklės):

9.1. *30 punktas* – „30. Asmenų prašymai turi būti išnagrinėti per 20 darbo dienų nuo jų gavimo institucijoje.“

9.2. 41 punktą – „41. Atsakymai į prašymą parengiami atsižvelgiant į prašymo turinį: 41.1. į prašymą suteikti administracinę paslaugą – išduoti leidimą (licenciją), dokumentą, jo kopiją, nuorašą ar išrašą, patvirtinantį tam tikrą juridinį faktą, – atsakoma suteikiant prašomą administracinę paslaugą arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys; 41.2. į prašymą pateikti institucijos turimą informaciją atsakoma pateikiant prašomą informaciją Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ar savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo nustatyta tvarka arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys; 41.3. į prašymą priimti administracinį sprendimą – įsakymą, potvarkį ar nustatytą tvarka kitą nustatytosios formos dokumentą, kuriame išreikšta institucijos valia, – atsakoma pateikiant atitinkamo dokumento kopiją, išrašą ar nuorašą arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys; 41.4. į kreipimąsi, kuriame išdėstoma asmens nuostata tam tikru klausimu, pranešama apie institucijos veiklos pagerėjimą ar trūkumus ir pateikiami pasiūlymai, kaip juos ištaisyti, atkreipiamas dėmesys į tam tikrą padėtį, informuojama apie valstybės tarnautojų piktnaudžiavimą ar neteisėtus veiksmus, nesusijusius su konkrečiu asmens teisėtų interesų ir teisių pažeidimu, ar kitokią asmens kreipimąsi atsakoma laisvos formos raštu.“

### *Skundo tyrimui reikšminga teismų praktika*

10. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2013-11-07 nutartyje, administracinėje byloje Nr. pat, konstatavo:

„Byloje nagrinėjami santykiai susiklostė, kai G, siekdamas LVAT [Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas] nutartimi jam priteistos 1000 Lt sumos išmokėjimo, kreipėsi su prašymu į Teisingumo ministeriją pervesti minėtą sumą į jo nurodytą atsiskaitomąjį sąskaitą. Šiuos teisinius santykius reglamentuoja *Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas* bei specialus *Lietuvos Respublikos žalos, atsiradusios dėl valdžios institucijų neteisėtų veiksmų, atlyginimo ir atstovavimo valstybei įstatymas*. [...]“

### Išvados

11. Atsižvelgiant į Pareiškėjo nurodytas aplinkybes, išskirtinos šios skundo dalys:

11.1. Dėl Teisingumo ministerijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) vykdančių teismų sprendimus.

11.2. Dėl Teisingumo ministerijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjo 2014-08-25 ir 2014-08-26 prašymus.

11.3. Dėl Laisvės atėmimo vietų ligoninės Pravieniškių padalinio pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjo 2014-09-01 prašymą.

11.4. Dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjo 2014-09-03 prašymą.

Tyrimo išvados pateikiamos dėl kiekvienos iš šių skundo dalių atskirai.

### Dėl Teisingumo ministerijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) vykdančių teismų sprendimus

12. Apibendrinus skundo tyrimo metu gautą informaciją, dokumentus (kopijas), teisinį reglamentavimą, pacituotą pažymos 8 punkte, susijusius su Teisingumo ministerijos pareigūnų veiksmais (neveikimu) vykdančių teismų sprendimus, konstatuotina:

12.1. Teisingumo ministerijoje 2014-08-28 gautas Pareiškėjo 2014-08-25 prašymas dėl Šiaulių apygardos administracinio teismo 2014-06-12 sprendimu (pateikta sprendimo kopija) C priteisto neturtinės žalos atlyginimo dalies pervedimo į Organizacijos ir į C sąskaitas (pažymos 5.1 punktas).

12.2. Teisingumo ministerija Šiaulių apygardos administracinio teismo 2014-06-12 sprendimą įvykdė nepažeidžiant Žalos, atsiradusios dėl valdžios institucijų neteisėtų veiksmų, atlyginimo ir atstovavimo valstybei įstatymo 2 straipsnio 3 dalies nuostatų (galiojo iki 2015-01-01), reglamentavusių, kad teismo sprendimus dėl žalos, atsiradusios dėl ikiteisminio tyrimo pareigūno (kvotėjo, tardytojo), prokuroro, teisėjo ar teismo arba kitų valstybės valdžios institucijų neteisėtų veiksmų (aktų), atlyginimo Teisingumo ministerija turi įvykdyti ne vėliau kaip per 3 mėnesius nuo jų gavimo (pažymos 8.2 punktas), nes Pareiškėjo prašymas ir Šiaulių apygardos administracinio teismo 2014-06-12 sprendimas Teisingumo ministerijoje gautas 2014-08-28, o pinigai į Organizacijos ir Kybartų pataisos namų sąskaitą (C) pervesti: 2014-11-24 pavedimais Nr. 18981 ir Nr. 18982 (pažymos 5.1, 5.3 punktai).

12.3. Teisingumo ministerijoje 2014-08-28 gautas Pareiškėjo 2014-08-26 prašymas dėl Vilniaus apygardos administracinio teismo 2012-11-27 sprendimu (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013-08-05 nutartis) (pateiktos sprendimų kopijos) priteisto neturtinės žalos atlyginimo pervedimo E (pažymos 5.4 punktas).

12.4. Teisingumo ministerija, atsižvelgdama į antstolio 2014-02-14 patvarkymą Nr. 0240/10/00575 (patvarkymas buvo adresuotas ir E) bei vadovaudamasi CPK 585 straipsnio 1 dalies nuostatomis, reglamentuojančiomis, kad antstolio reikalavimai vykdyti sprendimus privalomi visiems asmenims ir turi būti įvykdyti per antstolio nustatytą terminą (pažymos 8.1 punktas), Vilniaus apygardos administracinio teismo 2012-11-27 sprendimą (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013-08-05 nutartis) įvykdė 2014-03-24 (iki Pareiškėjo 2014-08-26 prašymo gavimo Teisingumo ministerijoje), E priteistą sumą pervesdama į antstolio depozitinę sąskaitą (pažymos 5.4 punktas).

13. Atsižvelgiant į tai, kas pirmiau išdėstyta, darytina išvada, kad Teisingumo ministerijos pareigūnai Šiaulių apygardos administracinio teismo 2014-06-12 sprendimą ir Vilniaus apygardos administracinio teismo 2013-11-27 sprendimą įvykdė nepažeidžiant teisės aktuose nustatyto 3 mėnesių termino, todėl skundo dalis dėl Teisingumo ministerijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) vykdant teismų sprendimus atmestina.

#### Dėl Teisingumo ministerijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjo 2014-08-25 ir 2014-08-26 prašymus

14. Atsižvelgiant į skundo tyrimo metu gautą informaciją, dokumentus (kopijos), teisinį reglamentavimą (pažymos 8–9 punktai) bei teismų praktiką, pacituotą pažymos 10 punkte, susijusius su Teisingumo ministerijos pareigūnų veiksmais (neveikimu) nagrinėjant Pareiškėjo prašymus, konstatuotina:

14.1. Pareiškėjo 2014-08-25 ir 2014-08-26 prašymai dėl Šiaulių apygardos administracinio teismo 2014-06-12 sprendimo ir Vilniaus apygardos administracinio teismo 2012-11-27 (Lietuvos Vyriausiojo administracinio teismo 2013-08-05 nutartis) sprendimo vykdymo Teisingumo ministerijoje gauti ir užregistruoti 2014-08-28 (pažymos 5.1, 5.4 punktai).

14.2. Atsakymus Teisingumo ministerija Pareiškėjui pateikė 2014-11-17 raštu Nr. (1.34.)7R-7786 ir raštu Nr. (1.34.)7R-7787 (pažymos 5.2, 5.4 punktas).

14.3. specialusis įstatymas – Žalos, atsiradusios dėl valdžios institucijų neteisėtų veiksmų, atlyginimo ir atstovavimo valstybei bei Lietuvos Respublikos Vyriausybei įstatymas (iki 2015-01-01 vadinosi Žalos, atsiradusios dėl valdžios institucijų neteisėtų veiksmų, atlyginimo ir atstovavimo valstybei įstatymas) – nereglementuoja asmenų prašymų, pateiktų Teisingumo ministerijai dėl teismo sprendimais priteistų neturtinių žalų atlyginimo išmokėjimo, nagrinėjimo tvarkos.

14.4. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2013-11-07 nutartyje (administracinė byla Nr. A438-1359/2013) konstatavo, jog, asmeniui kreipiantis į Teisingumo ministeriją dėl teismo sprendimo įvykdymo, teisiniai santykiai susiklosto ne tik dėl pareiškėjo materialinio teisinio intereso, kaip tai nurodė Teisingumo ministerija (pažymos 5.5 punktas), bet ir teisiniai santykiai, kuriuos reglamentuoja Viešojo administravimo įstatymas (pažymos 10 punktas).

15. Apibendrinus pažymos 14 punkte pateiktą informaciją, darytinos išvados:

15.1. žalos, atsiradusios dėl valdžios institucijų neteisėtų veiksmų, atlyginimo ir atstovavimo valstybei bei Lietuvos Respublikos Vyriausybei įstatymas nereglamentuoja asmenų prašymų, pateiktų Teisingumo ministerijai dėl teismo sprendimais priteistų neturtinių žalų atlyginimo išmokėjimo (toliau vadinama – Prašymas, Prašymai), nagrinėjimo tvarkos, todėl tokie Prašymai turi būti nagrinėjami vadovaujantis Viešojo administravimo įstatymo nuostatomis.

15.2. Pareiškėjo 2014-08-25 ir 2014-08-26 prašymai Teisingumo ministerijoje išnagrinėti pažeidžiant Prašymų nagrinėjimo taisyklių 30 punkto nuostatas (galiojo nuo 2012-07-25 iki 2015-09-01), reglamentavusias, jog asmenų prašymai turi būti išnagrinėti per 20 darbo dienų nuo jų gavimo institucijoje (pažymos 9.1 punktas), nes šie prašymai Teisingumo ministerijoje gauti 2014-08-28, o atsakymai į juos pateikti tik 2014-11-17 (pažymos 14.2, 14.3 punktai).

15.3. tokiais atvejais, kai asmuo ilgiau nei du mėnesius negauna jokios informacijos apie pateikto Prašymo nagrinėjimą, formuojama ydinga praktika, nes asmuo, pateikęs Prašymą, net neturi informacijos, ar Prašymas yra gautas, ar jis bus nagrinėjamas, per kiek laiko Teisingumo ministerija turi įvykdyti teismo sprendimą ir kt.

16. Atsižvelgiant į tai, kas pirmiau išdėstyta, skundo dalis dėl Teisingumo ministerijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjo 2014-08-25 ir 2014-08-26 prašymus pripažintina pagrįsta.

Dėl Laisvės atėmimo vietų ligoninės Pravieniškių padalinio pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjo 2014-09-01 prašymą

17. Apibendrinus skundo tyrimo metu gautą informaciją, teisinį reglamentavimą, pacituotą pažymos 9 punkte, susijusius su LAVL Pravieniškių padalinio pareigūnų veiksmais (neveikimu) nagrinėjant Pareiškėjo 2014-09-01 prašymą, konstatuotina:

17.1. LAVL Pravieniškių padalinyje 2014-09-02 gautas ir užregistruotas Pareiškėjo 2014-09-01 prašymas dėl leidimo apsilankyti pataisos namuose (pažymos 6.1 punktas);

17.2. LAVL Pravieniškių padalinys atsakymo Pareiškėjui į jo 2014-09-01 prašymą nepateikė (pažymos 6.2 punktas).

18. Atsižvelgiant į tai, kad LAVL Pravieniškių padalinys, pažeidžiant Prašymų nagrinėjimo taisyklių 30, 41 punktų nuostatas (galiojo nuo 2012-07-25 iki 2015-09-01), reglamentavusias, kad atsakymai į prašymą parengiami atsižvelgiant į prašymo turinį per 20 darbo dienų (pažymos 9.1, 9.2 punktai), nepateikė Pareiškėjui atsakymo į jo 2014-09-01 prašymą, skundo dalis dėl LAVL Pravieniškių padalinio pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjo 2014-09-01 prašymą pripažintina pagrįsta.

19. Atsižvelgiant į tai, kad LAVL direktorius ėmėsi veiksmų, jog Pareiškėjo 2014-09-01 prašymas būtų išnagrinėtas (pažymos 6.3 punktas), bei į tai, kad siekiant išsiaiškinti priežastis, dėl kurių Pareiškėjui atsakymas nebuvo pateiktas teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais, yra pradėtas tarnybinis patikrinimas (pažymos 6.2 punktas), LAVL direktoriui Andriui Dubinui rekomenduotina informuoti Seimo kontrolierių apie atlikto tarnybinio patikrinimo rezultatus.

Dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjo 2014-09-03 prašymą

20. Apibendrinus skundo tyrimo metu gautą informaciją, dokumentus (kopijos), teisinį reglamentavimą, pacituotą pažymos 9 punkte, susijusius su VMI pareigūnų veiksmais (neveikimu) nagrinėjant Pareiškėjo 2014-09-03 prašymą, konstatuotina:

20.1. Pareiškėjo 2014-09-03 prašymas dėl sumokėto žyminio mokesčio administracinėje byloje Nr. [...] grąžinimo ir pervedimo į Organizacijos bankinę sąskaitą VMI gautas ir užregistruotas 2014-09-04 (pažymos 7.1 punktas).

20.2. Atsakymą Pareiškėjui Kauno apskrities valstybinė mokesčių inspekcija pateikė 2014-09-15 raštu Nr. (8.2-03.1.2)KA-3028 (pažymos 7.3 punktas).

20.3. Pareiškėjas Kauno apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos 2014-09-15 raštu Nr. (8.2-03.1.2)KA-3028 buvo informuotas apie tai, kokius dokumentus bei kam turėtų pateikti, jei Pareiškėjas (organizacija) pageidauja susigrąžinti įskaitytos mokesčių permokos skirtumą (pažymos 7.3 punktas).

21. Apibendrinus pažymos 20 punkte pateiktą informaciją, darytina išvada, kad Pareiškėjo 2014-09-03 prašymas Kauno apskrities valstybinėje mokesčių inspekcijoje išnagrinėtas nepažeidžiant Prašymų nagrinėjimo taisyklių 30 punkto nuostatų (galiojo nuo 2012-07-25 iki 2015-09-01), reglamentavusių, jog asmenų prašymai turi būti išnagrinėti per 20 darbo dienų nuo jų gavimo institucijoje (pažymos 9.1 punktas), nes šis prašymas VMI gautas 2014-09-04, o atsakymas pateiktas 2014-09-15 raštu (pažymos 20.1, 20.2 punktai).

Pažymėtina ir tai, kad Kauno apskrities valstybinė mokesčių inspekcija suteikė Pareiškėjui išsamią informaciją apie įskaitytos mokesčių permokos skirtumo grąžinimo tvarką (pažymos 20.3 punktas).

22. Atsižvelgiant į tai, kas pirmiau išdėstyta, skundo dalis dėl VMI pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjo 2014-09-03 prašymą atmestina.

### III. SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

23. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 2 punktu, Seimo kontrolierius nusprendžia:

*A organizacijos skundo dalį dėl Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) vykdant teismų sprendimus atmesti.*

24. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Seimo kontrolierius nusprendžia:

*A organizacijos skundo dalį dėl Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjo 2014-08-25 ir 2014-08-26 prašymus pripažinti pagrįsta.*

25. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Seimo kontrolierius nusprendžia:

*A organizacijos skundo dalį dėl Laisvės atėmimo vietų ligoninės Pravieniškių padalinio pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjo 2014-09-01 prašymą pripažinti pagrįsta.*

26. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 2 punktu, Seimo kontrolierius nusprendžia:

*A organizacijos skundo dalį dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjo 2014-09-03 prašymą atmesti.*

### IV. SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJOS

27. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 8, 17 punktais, Seimo kontrolierius rekomenduoja:

27.1. Lietuvos Respublikos teisingumo ministrui Juozui Bernatoniui

intis priemonių, kad Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos pareigūnai, nagrinėdami asmenų prašymus dėl teismų sprendimais priteistos neturtinės žalos atlyginimo, vadovautųsi Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo nuostatomis.

27.2. Laisvės atėmimo vietų ligoninės direktoriui Andriui Dubinui informuoti apie atlikto tarnybinio patikrinimo rezultatus (pateikiant išvados ir įsakymo kopijas).

Apie rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus Seimo kontrolierių informuoti iki 2015-10-26.

Seimo kontrolierius

Augustinas Normantas